**Üstün ve Normal Zekâlı Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik ve Empati Düzeyleri Arasındaki İlişki**

**Öz**: Bu çalışmanın amacı, üstün ve normal zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasındaki ilişkiyi ortaya koymaktır. Araştırmada, betimsel yöntemlerden tarama modeli kullanılmıştır. Çalışma; İstanbul ili, Bahçelievler ilçesi devlet okullarının, 4,5,6. sınıfına devam eden üstün ve normal zekâlı toplam 157 öğrenci (49 üstün, 108 normal zekâlı öğrenci) üzerinde yürütülmüştür. Araştırmanın verileri ‘Çocuk ve Ergen Mükemmeliyetçilik Ölçeği’ ve ‘Çocuklar İçin Empati Ölçeği’ aracılığıyla elde edilmiştir. Araştırma sonucunda; zekâ düzeylerinin mükemmeliyetçilik ve empati düzeylerini etkilemediği, mükemmeliyetçilik ile empati düzeyleri arasında; güçlü ve ters yönde ilişki olduğu gözlenmiştir.
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**Relation Between Perfectionism and Empathy Levels of Gifted and Normal İntelligence Students**

The purpose of this study is to research relation between perfectionism and empathy levels of gifted and normal intelligence students. Survey model of descriptive research was used in this study. The study carried out on 157 4, 5, and 6. graders gifted and normal intelligence students (49 is gifted, 108 is normal students) in public school in İstanbul-Bahçelievler. The data of the study was derived from ‘The Child and Adolescent Perfectionism Scale’ and ‘Empathy Scale For Child’. After research, ıt is remarked intelligence leves is not affect prefectionism and empathy levels, ıt is encountered a significant relation between perfectionism and empathy levels, in negative direction.
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**Giriş**

Günümüzde üstün zekâlı öğrencilere yönelik eğitimin, geçmişe oranla daha çok önemsendiği görülmektedir. Üstün zekâlılığın tanımında belirtildiği gibi; bu öğrencilerin akranlarıyla karşılaştırıldığında, bedensel, zihinsel, duygusal ve sosyal yönden farklı geliştiği ve ihtiyaçlarının farklılık gösterdiği ifade edilmektedir. Dolayısıyla üstün zekâlı öğrencilerin ihtiyaçlarının giderilebilmesi için programlar farklılaşmaktadır fakat Özbay ve Palancı (2011)’nın belirttiklerine göre de, üstün zekâlı öğrencilerin eğitimlerinde önemli bir yeri olan sosyal ve duygusal desteklerin ne yazık ki programların içerinde yeterince yer almadığı dikkati çekmektedir.

Saranlı ve Metin (2012)’ e göre, üstün zekâlı öğrencilerin sosyal duygusal gelişimlerinin fark edilmesi ve gereksinimlerinin karşılanmadığında meydana gelebilecek sorunların bilinmesi eğitimlerinde yaşanan sorunların çözümü için önemlidir. Genellikle korku, kaygı, mükemmeliyetçilik, akran ilişkileri ve motivasyon sorunları, stres, depresyon ve intihar karşımıza çıkan sosyal duygusal sorunlardır (Silverman,1993). Bu sorunlar nedeniyle daha çok kendine yönelen, potansiyelini yansıtamayan ve mutsuz üstün zekâlı öğrencilerle karşılaşılmaktadır. Bu durumla karşılaşmamak için, üstün zekâlıların sosyal-duygusal dünyaları, psiklojik yapıları iyi bilinmelidir. Söz konusu psikolojik yapılardan biri olan mükemmeliyetçilik, üstün zekâlı öğrencilerin sosyal-duyusal yaşamlarını fazlasıyla etkilemektedir. Applebaum (1998)’ e göre; mükemmeliyetçilik, üstün yetenekli çocuklar için diğer çocuklardan daha sık karşılaşılan ciddi bir sorun olarak ortaya çıkmaktadır. Bu yüzden mükemmeliyetçilikle ilgilenmek üstün zekâlıların bir danışmanlık ihtiyacı olarak görülmüştür (Akt; İlter, 2017)

**Mükemmeliyetçilik**

Frost & diğerleri (1990) araştırmalarında, mükemmeliyetçiliği aşırı derecede eleştirel ve kendilik değerlendirmeleriyle ilgili aşırı derecede yüksek standartlar oluşturma eğilimi olarak tanımlamışlardır. Burns (1980) ise, mükemmeliyetçileri kendilik değerini tamamıyla başarı ve verimlilik terimleriyle ölçen ve imkânsız amaçlara doğru zorlayıcı ve ısrarlı bir şekilde çaba gösteren bireyler olarak tanımlamaktadır.

Hewitt ve Flett (1990,1991) araştırmalarında, mükemmeliyetçiliği patolojik bir olgu olarak ele almış ve mükemmeliyetçiliği “kendine yönelik”, “başkasına yönelik” ve “sosyal kaynaklı” olmak üzere üç boyutta tanımlamışlardır. Hewitt ve Flett’ e göre, kendine yönelik mükemmeliyetçilik; kişinin kendisi için yüksek standartlar yerleştirmesi, kendi davranışını sert bir şekilde değerlendirmesi ve bu davranışını uygun bulmamasıdır. Diğerlerine yönelik mükemmeliyetçilik, kişinin doğrudan diğerlerini suçlaması, güveninin olmayışı ve diğerlerine karşı kin hissetme gibi duygular yaşamasıdır. Sosyal düzene yönelik mükemmeliyetçilik ise; diğerlerinin kendileri için gerçekçi olmayan standartlara sahip olduğu, sert bir şekilde değerlendirildikleri, mükemmel olmaları için baskı yaptıkları inancı ya da algılamasıdır.

Perrone (1983)’ e göre, birçok üstün zekâlı kendilerine ulaşılması zor amaç ve hedefler saptayarak kendilerini mükemmel olmaya zorlarlar. Kendilerine profesyonel standartlar belirlerler ve beceri geliştirme sürecinde sabırsızdırlar. Roberts ve Lovett (1994), üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinin normallerden daha yüksek olduğunu belirtirken, başarısızlık sonucunda üstün zekâlıların olumsuz duygulanım ve psikolojik strese sahip olduklarını ortaya koymuştur. (Akt, Kanlı).

Taşdemir (2003)’in üstün yetenekli çocuklarda mükemmeliyetçilik, sınav kaygısı, benlik saygısı, kontrol odağı, öz yeterlilik ve problem çözme becerileri arasındaki ilişkiyi, Bencik (2006)’in üstün çocuklarda mükemmeliyetçilik ve benlik algısı arasındaki ilişkiyi, Çalıkoğlu (2009)’nun üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ile mükemmeliyetçilik özellikleri arasındaki ilişkiyi, Altun (2010)’nun üstün yetenekli öğrencilerin mükemmeliyetçilik özelliklerini, okul motivasyonlarını, öğrenme stillerini ve akademik başarılarını, Kurtulmuş (2010)’un Bilim ve Sanat Merkezi’ne devam eden üstün yetenekli çocukların ailelerine verilen Grup Eğitimi Destekli Bilgisayar Temelli Eğitim Programı’nın aile bireylerinin aile ilişkilerini algılamalarına ve çocukların mükemmeliyetçilik düzeylerine etkisini, Yılmaz (2013)’ın üstün zekâlı olan ve olmayan yedinci ve sekizinci sınıf öğrencilerinin mükemmeliyetçilik düzeyleri ile akademik öz yeterlikleri arasındaki ilişkiyi, Kahraman (2013)’ın üstün yetenekli altıncı, yedinci ve sekizinci öğrencilerinin çoklu zekâ alanlarına göre mükemmeliyetçilik düzeylerini, İlter (2015)’in Bibliyoterapi Tekniği’nin üstün yetenekli çocukların mükemmeliyetçilik düzeylerine etkisini, Uyanık (2009)’ın üstün yetenekli çocuklarda mükemmeliyetçilik, yalnızlık ve kendine saygı düzeyinin sınav kaygısı üzerindeki etkilerini konu eden çalışmaları bulunmaktadır.

Webb (1994) çalışmasında, üstün zekâlı öğrencilerin bir dizi potansiyel problemle karşı karşıya olduklarını ve bunlardan birsinin de mükemmeliyetçilik olduğunu ifade etmiştir. Ona göre üstün zekâlı öğrencilerin yaklaşık %15-20’si mükemmeliyetçilik nedeniyle yaşamlarının bir döneminde sorun yaşamaktadırlar. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçiliklerinden ötürü yaşamlarında zorluk yaşamalarının nedenlerinden biri, anlaşılmadıklarını düşünmeleri ve çevrelerindeki insanları anlamakta yani empati yapmada zorlanmalarıdır.

**Empati**

Hogan (1969), empatiyi karşıdakinin durumunu zihinsel ve imgesel olarak anlamak ya da o kişinin duygularını birebir yaşamaksızın onun ne hissettiğini anlamak olarak tanımlamıştır (Akt; Rehber, 2007). Lovecky (1993)’nin tanımına göre, empatik eğilim sadece başkalarının ne hissettiğini anlamayı değil, aynı zamanda başkalarının hissettiğini de hissedebilmeyi sağlar. Yüksel (2004)’e göre, insanlar kendileriyle empati kurulduğunda, anlaşıldıklarını ve kendilerine önem verildiğini hissetmektedirler. Diğer insanlar tarafından anlaşılmak ve önem verilmek ise bireyi rahatlatmakta ve kendisini iyi hissetmesine yardımcı olmaktadır. Empatinin varlığının tutum ve davranışlar üzerinde yararlı, yokluğunun ise olumsuz etkileri olduğu ifade edilmektedir (Dökmen, 1994).

Rogers (1983) çalışmasında, empatik varoluşun önem kazandığı bazı durumlardan söz etmektedir. Ona göre bir kişi acı çekiyorsa, karmakarışık duygular yaşıyorsa, sorunları varsa, kaygılıysa, saldırgansa, korkuya kapılmışsa, kendi değerinden şüphe ediyorsa, kimliği ile ilgili sorunları varsa, kesinlikle empatik anlayışa ihtiyacı vardır. Böyle durumlarda kurulan içten ve derin bir empatik anlayışın, kişinin sorunlarının çözümüne önemli katkıları olmaktadır. Empati olumlu sosyal davranışa yol açarken, empatinin yokluğu antisosyal davranışlara neden olmaktadır (Stephan ve Finlay, 1999; Akt. Akyol &Salı,2007).

Yapılan çalışmalarda üstün zekâlı ve yetenekli öğrencilerin genellikle başkalarının bakış açılarını net olarak anlayabildiği belirtilmektedir. Porter (1999)’in araştırmasına göre, birçok üstün zekâlı ve yetenekli çocuk daha az benmerkezci ve yaşıtlarına göre, başkalarının duygu ve ihtiyaçlarına karşı daha duyarlıdır (Akt. Oğulu & Yaman, 2010). Silverman (1993) “Counseling the Gifted and Talented” kitabında, üstün zekâlı çocukların önemli özelliklerinden birinin, ileri düzeyde ahlaki hassasiyet göstermeleri olduğunu vurgulamış ve onların dünya sorunlarını ve başkalarının duygularını fark ettiklerini ifade etmiştir. Bencik ve Metin (2006)’e göre, üstün zekâlı öğrenciler, sosyal, politik konularla ilgili, güçlü bir empatik yeteneğe ve yüksek ahlaki sorumluluk duygusuna sahiptir. Araştırmalarda da görüldüğü üzere, üstünlerin empatik eğilimi daha fazladır. Öte yandan Bal ve Bilge (2016)’ye göre, üstün zekâlı çocukların bir kısmında duygusal gelişimin, zihinsel gelişimden daha geride kalabildiği ve bu yüzden de böyle çocukların günlük hayat içindeki etkileşimlerinde zorlandıkları görülmektedir. Dolayısıyla üstün zekâlı öğrenciler (özellikle mükemmeliyetçi tutum sergileyen ve anlaşılmadığını hissedenler) empatik anlayışa ihtiyaç duyabilmektedirler.

Uyaroğlu (2011)’nun, duygusal zekâ ve empati becerilerinin üstün yetenekli çocuklarda ve normal gelişim gösteren yaşıtlarında farklılık gösterip göstermediğinin ve ebeveyn tutumlarının etkisi, Akkan (2012)’nın, üstün yetenekli altıncı, yedinci, sekizinci sınıf öğrencilerinin iki farklı akademik ortamdaki sosyometrik statülerine göre empatik eğilimleri, yaşam doyumları ve aile yaşantıları, Bal ve Bilge (2016)’nin, empati becerisi psikoeğitim programının üstün zekâlı ergenler üzerindeki etkisi konularında çalışmaları bulunmaktadır.

Hewitt & diğerleri (2002) tarafından yapılan çalışmada, agresif, manipulatif ve empatik olmayan davranışların sosyal olarak dayatılan mükemmeliyetçilik özellikleri olduğuna işaret edilmiştir. Mükemmeliyetçi bireyler, duyguları düzenleme becerileri zayıf (Akt; Rice, 2006), duygusal zekâ seviyeleri düşük insanlardır (Akt. Kaya, 2015). Bu bağlamda, farkındalığının farkında olan, gelişim yüzlerindeki eş zamansızlık nedeniyle bocalayan ve sosyal ve duygusal ihtiyaçları yeterince dikkate alınmayan üstün zekâlı öğrencilerin akademik yaşantıları kadar sosyal duygusal yaşantıları da önemsenmelidir. Üstün zekâlı öğrenciler için risk oluşturan mükemmeliyetçilik konusu özellikle de olumsuz mükemmeliyetçilik konusu dikkatle ele alınmalıdır. Mükemmeliyetçi kişilik özelliklerine sahip üstün zekâlı bireylerin; hem anlaşılmasına, hem de kendilerini ve başkalarını anlamalarını kolaylaştırmasına ve sağlıklı iletişimi başlatıp sürdürmesine empatik becerileri yardım edebilir. Bu nedenle araştırmada; hem üstün ve hem de normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilikleri ile empati düzeyleri arasındaki ilişki incelenmek istenmiştir. Bu amaca ulaşabilmek için aşağıdaki sorulara cevap aranmaya çalışılmıştır.

1. Üstün ve normal zihin düzeyine sahip öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeyleri açısından farklılık görülmekte midir?
2. Üstün ve normal zihin düzeyine sahip öğrencilerin empati düzeyleri açısından farklılık görülmekte midir?
3. Üstün ve normal zihin düzeyine sahip öğrencilerde mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasında ilişki var mıdır?

**Yöntem**

**Araştırmanın Modeli/ Deseni**

Araştırmada; betimsel yöntemin tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modeli, Metin (2004)’e göre, bir konuya ilişkin katılımcıların görüşlerinin ya da ilgi, beceri, yetenek, tutum vb. özelliklerinin belirlendiği genellikle diğer araştırmalara göre daha büyük örneklemler üzerinde yapılan araştırmalardır. Araştırmada, mükemmeliyetçilik ile empati düzeyleri normal ve üstün zekâ düzeylerine göre ayrı ayrı incelenmiş, mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasındaki ilişkiye bakılmıştır.

**Evren-Örneklem**

Araştırmanın evrenini, 2017-2018 eğitim-öğretim yılı içerisinde İstanbul ili, Bahçelievler ilçesinde bulunan dördüncü, beşinci, altıncı sınıf öğrencileri oluşturmuştur. Araştırmanın örneklemini ise; elverişli örneklem yoluyla 5 ilkokul, 4 ortaokuldan seçilen toplam 157 öğrenci ( 49 üstün, 108 normal öğrenci) oluşturmuştur.

**Verilerin Toplanması/Süreç**

Hazırlanan ölçekler öğrencilere araştırmacı ve öğretmen işbirliği ile uygulanmıştır.

**Veri Toplama Araçları**

Araştırma verileri, Çocuk ve Ergen Mükemmeliyetçilik Ölçeği ve Çocuklar İçin Empati Ölçeği ile toplanmıştır.

#### **Çocuk ve ergen mükemmeliyetçilik ölçeği (ÇEMÖ)**

Flett ve arkadaşları (2001) tarafından geliştirilen CAPS (The Child and Adolescent Perfectionism Scale)‘Kendine Yönelik Mükemmeliyetçilik (KY) (11 madde)’, ve ‘Sosyal Kaynaklı Mükemmeliyetçili’ği (SK) (11 Madde)’ ölçen toplam 22 maddelik 5’li likert tipi bir öz değerlendirme ölçeğidir. Ölçeği Türkçe’ ye uyarlayan Uz-Baş ve Siyez (2010) ölçeğin dilsel eşdeğerlik çalışmaları yaptıktan sonra, güvenirliği test tekrar test yöntemiyle incelemişlerdir. .56 ilköğretim öğrencisi ile yapılan test tekrar test çalışmaları sonucunda güvenirlik katsayıları kendine yönelik mükemmeliyetçilik için .63 (*p*<.001); sosyal olarak öğrenilmiş mükemmeliyetçilik boyutu içinse, .72 (*p*<.001) olarak hesaplamışlardır. Ayrıca Cronbach Alfa katsayısı da kendine yönelik mükemmeliyetçilik boyutu için.72, sosyal olarak öğrenilmiş mükemmeliyetçilik içinse .86 olarak hesaplanmışlardır. Ölçeğin geçerlilik güvenirlik analizinde ise; kendine yönelik mükemmeliyetçilik boyutu için Crob-nbach Alfa değerini .85; sosyal olarak öğrenilmiş mükemmeliyetçilik boyutu içinse.89 olarak bulmuşlardır. Faktör analizi çalışmaları sonucunda ölçeğin orijinal versiyonunda dört madde elemiş ve ölçeğin Türkçe ’ye uyarlanmış son halinin 18 maddeden oluşmasına karar verilmişlerdir. Benzer ölçek (convergent validity) geçerlik çalışmaları kapsamında ise, ölçek puanları ile Frost Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği puanları arasındaki ilişkileri incelemişlerdir. Sonuçlar, ölçeğin iki boyutunda da Frost Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği ile anlamlı ilişkilere sahip olduğunu göstermiştir.

#### **Çocuklar için empati ölçeği**

#### Bryant tarafından 1982 yılında geliştirilen ve Türkçeye uyarlaması Yılmaz (2003) tarafından yapılan ‘Çocuklar İçin Empati Ölçeği’, Mehrabian ve Epstein’ in 1972’de geliştirdikleri ‘Yetişkinler İçin Empati Ölçeği’nden’ adapte edilmiştir (Akt. Çetin, 2008). Türkiye’de Yılmaz tarafından yapılan güvenilirlik çalışmasında, Çocuklar için Empati Ölçeği 89 dördüncü sınıf öğrencisine iki hafta ara ile iki kez uygulanmış ve testin tekrarı yöntemi ile hesaplanan güvenilirlik katsayısı r=.69 olarak bulunmuştur. 237 dördüncü sınıf öğrencisine uygulanan Çocuklar İçin Empati Ölçeğinin iç tutarlılık (cronbach alpha) katsayısı ise .70 olarak bulunmuştur (Yüksel, 2004). Ölçeğin geçerlilik çalışmasında, yapı geçerliliğine bakılmıştır. Faktör analizi sonuçlarına göre maddelerin faktör yüklerinin büyük ölçüde birinci faktörde yoğunlaştığı anlaşılmıştır. 10. maddenin faktör yükü .245 sınırının altında olduğundan (.156), 7. madde ise birinci faktörde -.150 faktör yüküne sahip olduğundan ölçekten çıkarılmıştır. Bu biçimiyle ölçek, 20 maddeden oluşmuştur. Ölçeğin puanlanmasında; cevap anahtarına göre doğru işaretlenen her maddeye 1 puan verilmiş ve yüksek puan, yüksek empatiyi ifade etmiştir. (Yılmaz, 2003).

#### **Verilerin Analizi**

## Araştırmada sonucunda elde edilen verilerin analizinde; Kruskal Wallis Testi ve Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı analizleri yapılmıştır. Araştırmada istatistiksel anlamlılık düzeyi .05 olarak belirlenmiştir. Üstün ve normal zihin düzeyine sahip zekâlı öğrenci gruplarında mükemmeliyetçilik ve empati düzeylerinin nasıl farklılaştığını anlamak için; Kruskall Wallis Testi, mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasındaki ilişkiyi belirlemek içinse; Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı Analizi uygulanmıştır.

**Bulgular**

Bu kısımda, mükemmeliyetçilik ve empati düzeylerine göre öğrenci gruplarının farklılığını aynı zamanda mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasındaki ilişkiyi gösteren analiz sonuçları yer almaktadır.

**Mükemmeliyetçilik Düzeyine Göre Öğrenci Gruplarının Farklılığına İlişkin Bulgular**

Araştırmanın birinci alt problemine ilişkin, gruplar arası mükemmeliyetçilik düzeylerini gösteren bulgular Tablo 1’de gösterilmiştir.

**Tablo 1.** Mükemmeliyetçilik Düzeyine Göre Öğrenci Gruplarının Farklılığını Gösteren Mann Whitney U Testi Sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişken** | **Grup** | **N** |  | **U** | **Z** | **p** |
| **MÖ** | Üstün  Normal  Toplam | 49  108  157 | 70.79  82,73 | 2243.50 | -1,526 | ,127 |
| **MK** | Üstün  Normal  Toplam | 49  108  157 | 72,08  82,14 | 2307,00 | -1,286 | ,198 |
| **MS** | Üstün  Normal  Toplam | 49  108  157 | 70,79  82,73 | 2229,00 | -1,581 | ,114 |

*p*>.05

Tablo 1’de yer alan Mann Whitney U Testi sonuçlarına göre, Mükemmeliyetçilik Ölçeği’nden elde edilen puanlarda öğrenci grupları arasındaki fark anlamlı düzeyde değildir (*Z*= -1,526; *p*>.05). Mükemmeliyetçilik Ölçeği’nin alt boyutlarından elde edilen puanlarda öğrenci grupları arasındaki fark anlamlı düzeyde değildir (*Z*= -1,286, -1,581; *p*>.05).

**Empati Düzeyine Göre Öğrenci Gruplarının Farklılığına İlişkin Bulgular**

Araştırmanın ikinci alt problemine ilişkin, gruplar arası empati düzeylerini gösteren bulgular Tablo 2’de gösterilmiştir.

**Tablo 2.** Empati Düzeyine Göre Öğrenci Gruplarının Farklılığını Gösteren Mann Whitney U Testi Sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişken** | **Grup** | **N** |  | **U** | **Z** | **p** |
| **EÖ** | Üstün  Normal  Toplam | 49  108  157 | 83,11  77,13 | 2444,50 | -,771 | ,441 |
| *p*>.05 |  |  |  |  |  |  |

Tablo 2’de yer alan Mann Whitney U Testi Sonuçlarına göre, Empati Ölçeği’nden elde edilen puanlarda, öğrenci grupları arasındaki fark anlamlı düzeyde değildir (*Z*= -,771; *p*>.05).

**Mükemmeliyetçilik ve Empati Ölçeği Arasındaki İlişkiyi Gösteren Bulgular**

Araştırmanın üçüncü alt problemine ilişkin, mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasındaki ilişkiyi gösteren bulgular Tablo 3’de gösterilmiştir.

**Tablo 3.** Mükemmeliyetçilik ve Empati Ölçeği Arasındaki İlişkiyi Gösteren Pearson Korelasyon Katsayısı Analizi Sonuçları

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Değişken** | **MÖ** | **MK** | **MS** |
| **EÖ** | **r** -.280  **p** **.000\*\***  **n** 157 | -.215  **.007\*\***  157 | -.264  **.001\*\***  157 |

\*\**p*<0.01

Tablo 3’de görüldüğü gibi; Pearson Korelasyon Katsayısı Analizi sonucunda; Mükemmeliyetçilik Ölçeği’nden ve alt boyutlarından alınan puanlarla, Empati Ölçeği’nden elde edilen puanlar arasında istatistiksel açıdan p<.01 düzeyinde ters yönde, anlamlı bir ilişki bulunmuştur. (*r*=-.280, -.215, -.264; *p*<.01).

**Tartışma ve Sonuç**

Bu araştırma, üstün ve normal zihin düzeyine sahip zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik ve empati düzeylerini karşılaştırmak ve aralarındaki ilişkileri ortaya koymak amacıyla yapılmıştır. Araştırma sonucunda, üstün ve normal zihin düzeyine sahip zekâ düzeyine sahip öğrencilerin mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri açısından fark görülmemiştir. Mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasında ise anlamlı düzeyde ters bir ilişkinin olduğu bulunmuştur.

Araştırmanın birinci amacı doğrultusunda, üstün ve normal zihin düzeyine sahip zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeyleri farklı bulunmamıştır. Çoğu araştırmada üstünlerin mükemmeliyetçilik düzeyinin daha yüksek olduğu belirtilmektedir. Dolayısıyla üstünlerin genellikle mükemmeliyetçilik düzeylerinin yüksek olması sonucu bu araştırma ile desteklenememiştir. Öte yandan Mendaglio (2007)’e göre, mükemmeliyetçiliğin üstün zekâlı yapısında bulunan bir özellik olduğuna dair kanıt bulunmamaktadır. Bu görüşe destek sağlayan Parker ve Mills (1996)’e göre, üstün zekâlı ve normal çocuklar arasında mükemmeliyetçi tutumların sıklığı açısından anlamlı düzeyde bir fark yoktur. Üstün ve normal zihin düzeyine sahip zekâlı 6. sınıf öğrencilerinin mükemmeliyetçi tutumlar açısından karşılaştırıldığı bir başka araştırmada, mükemmeliyetçi tutumların sıklığı söz konusu olduğunda her iki grup arasında anlamlı bir fark bulunmadığı ortaya koyulmuştur (Parker, 1996; Akt, Kanlı). Tüm bu sonuçlar bu araştırmada elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Araştırmanın ikinci amacı doğrultusunda; empati düzeyleri açısından iki grup arasındaki fark anlamlı bulunmamıştır. Oysa üstün zekâlı çocukların akranlarına kıyasla daha empatik olmaları beklenmektedir. Çünkü, akranlarından çok daha kuvvetli duygulara sahiptirler. Sonuçların böyle çıkmasında üstün zekâ düzeyine sahip çocukların kendilerine çok güvenmelerinin, sosyal ilişkilerinde başat olmalarının, başkalarına söz geçirmek istemelerinin, akranlarının ne yapacağına karar vermelerinin, onları yönetmeye eğilimli olmalarının ya da anne baba tutumlarından kaynaklı nedenlerin etkili olduğu düşünülebilir (Özbaş, 2010).

Bazı araştırmacılara göre, çoğu üstünde anahtar özellik durumunda olan, diğer insanlar için yüksek seviyede empati ve acıma duygusu, bazı üstünlerde bulunmayabilir. Duyarlılık, duygusal aşırı uyarılabilirliğin ifadesi iken ahlaki ilgi, zihinsel aşırı uyarılabilirliğin ifadesidir (Silverman, 1993). Ahlaki ilgi, empati ile kaynaştıktan sonra ahlaki davranış ortaya çıkar. Duyarlılık ve ahlaki ilginin birbiriyle ilişkili olması rağmen her zaman birlikte ortaya çıkmayabilir. Örneğin; bazı çocuklar eleştiriye karşı çok duyarlıdır ve hemen kırılırlar fakat başkalarının duygularının farkında olmayabilirler. Üstünler yaşlılara ve özürlülere karşı koruyucu olurken; aynı duyguları kardeşlerine veya akranlarına göstermemektedir. Yine de bazı üstün çocuklar her durumda empati gösterebilmektedir. Bunlara duygusal üstün denilmektedir (Silverman, 1993). Bu araştırma bulgusuna dayanarak duygusal üstün zekâ düzeyine sahip öğrencilerin empati seviyelerinin yüksek olacağı tahmin edilmektedir.

Üstün zekâ düzeyine sahip öğrencilerin empati düzeylerinin yüksek çıkmamasını destekleyen bir diğer bulgu Yakmacı (2004)’nın araştırmasında dikkati çekmektedir. Dabrowski’nin aşırı duyarlılık alanı teorisini temel alan bu araştırmada, üstün zekâlı öğrenciler devinimsel, zihinsel ve hayal gücü duyarlılık alanlarında normal zekâ düzeyindeki öğrencilerden daha yüksek puanlar almışlardır. Öte yandan özellikle duygusal duyarlılık alanında üstün zekâlı öğrenciler ile diğerleri arasındaki fark anlamlı düzeyde olmamıştır. Yakmacı (2004)’e göre, batı ülkelerinin ders programlarına entegre edilen duygusal farkındalığın arttırılmasına yönelik empati, duygularla başa çıkma gibi eğitimlere ülkemizdeki okullarda yer verilmemesi ve öğretmenlerin bu konuda donanımlı olmamalarından bu boyutu arka planda tutmaları, bu alandaki aşırı duyarlılığın ifade edilmesinde yaşanan güçlüklerin bir açıklaması olabilir. Okulların yanı sıra ailede çocuğa verilen eğitimde genellikle duygusal gelişim ve farkındalığa yönelik boyutlarda ebeveynlerin yetersiz kalmaları, duygusal aşırı duyarlılığın yansıtılmamasındaki diğer bir etken olarak düşünülebilir. Tüm bu sonuçlar bu araştırmada elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Araştırmanın üçüncü amacı doğrultusunda; mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri arasında negatif yönde ve anlamlı bir ilişki bulunmuş, benzer şekilde mükemmeliyetçilik alt boyutlarında da empati düzeyiyle birebir ilişkiler saptanmıştır. Bu bulguya göre, mükemmeliyetçilik düzeyi yüksek çocuklar daha az empatik olmakta, mükemmeliyetçilik düzeyi düşük çocuklar ise daha fazla empatik olmaktadırlar. Akyol ve Salı (2017)’ nin araştırmasına göre; mükemmeliyetçiliğin düzen, kişisel standartlar gibi olumlu varsayılan alt faktörleri ile bilişsel empati arasında anlamlı ilişki bulunurken; hatalara aşırı ilgi, davranışlardan şüphe, ailesel eleştiri gibi mükemmeliyetçiliğin olumsuz varsayılan alt faktörleri ile bilişsel empati arasında anlamlı ilişki bulunamamıştır. Akyol ve Salı (2017) bu durumu, bilişsel empatinin mükemmeliyetçiliğin olumsuz yönünü azalttığı, bilişsel empati becerisi yüksek ergenlerin olumlu mükemmeliyetçi oldukları, yani olumlu mükemmeliyetçilerin bilişsel yönden daha empatik oldukları şeklinde yorumlamakta, dolayısıyla empatik eğilimin mükemmeliyetçiliğe olumlu bir yön kazandırabileceğini söylemektedirler.

Hem üstün zekâlı hem de normal ergenlerde görülen bazı mükemmeliyetçi tutumlar ile ruhsal durumun olumsuz boyutlarının ilişkili olduğu sonucunu ortaya koyan araştırmalar da bulunmaktadır (Akt; Toplu, 2013). Hewitt ve Dyck (1986)’ya göre, mükemmeliyetçilik arttıkça duygusal sorunlar da artmaktadır. Örneklemi 7-14 yaş aralığındaki üstün yetenekli çocuklardan oluşan bir çalışmada, sosyal odaklı mükemmeliyetçilik ile depresyonun pozitif yönde ilişki gösterdiği bulunmuştur. (Christopher ve Shewmaker, 2010). 10-15 yaş aralığındaki çocuk ve ergenlerle yapılan bir çalışmada, kendilik odaklı mükemmeliyetçilik depresyon ve kaygı ile ilişkili bulunurken; sosyal odaklı mükemmeliyetçilik depresyon, kaygı, sosyal stres, öfkeyi bastırma ve dışarı yöneltilen öfke ile ilişkili bulunmuştur (Hewitt ve ark., 2002). Mükemmeliyetçiliğin ergenlerin ruh sağlığı üzerindeki etkisine odaklanan diğer bir çalışmada, Butt (2010) “hatalara aşırı ilgi” ve “davranışlardan şüphe duyma*”* alt boyutlarından yüksek puanlar alan üniversite öğrencilerinin depresyon, kaygı ve psikolojik stres ölçümlerinden de yüksek puanlar aldıklarını ortaya koymuştur. Flett & diğerleri (1991), mükemmeliyetçiliğin alanları olan kişinin kendisi için mükemmeliyetçilik, diğerleri tarafından tanımlanan mükemmeliyetçilik ve toplum tarafından tanımlanan mükemmeliyetçilikle irrasyonel inançlar arasındaki ilişkiyi incelemişlerdir. Yüksek kişisel beklentiler, başkaları tarafından onaylanma ihtiyacı, suçluluğa eğilim, duygusal sorumsuzluk, aşırı kaygıyla ilgilenme, problemden kaçınma ve mükemmel çözüm için zorunluluk hissetme gibi irrasyonel düşünceler arttıkça mükemmeliyetçiliğinde arttığı sonucuna ulaşmışlardır. Tüm bu sonuçlar bu araştırmada elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Araştırma sonuçlarına göre; empatinin mükemmeliyetçiliğin olumsuz yönde gelişmesini, sağlıksız boyutlara ulaşmasını önleyici rol oynayabileceği ve mükemmeliyetçi bireylerin empatik becerileri geliştirilirse kişilerarası ilişkilerinin de daha sağlıklı olabilecekleri sonuçlarına ulaşılabilir.

**Öneriler**

* Araştırma Bahçelievler ilçesinde destek eğitim odalarında eğitim gören üstün zekâlı öğrenciler ve aynı okulda eğitim gören diğer öğrencilerin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Dolayısıyla Bilim Sanat Merkezleri (BİLSEM)’ne giden üstün öğrenci katılımının sağlandığı daha büyük bir örneklemle araştırma yinelenebilir.

* Ön ergenlik döneminde bulunan öğrencilerin, mükemmeliyetçi kişiler olarak yetişmelerinde etkili olan aile ve öğretmenlerin durumu fark etmesine yönelik gerçekleştirilecek olan psikoloji danışma hizmetleri oldukça önemli olduğu düşünülmektedir. Bu nedenle okullarda ve BİLSEM’lerde çalışan psikolojik danışmanlar, mükemmeliyetçiliğin olumsuz taraflarıyla başa çıkmak için empati becerisiyle ilgili etkinlik ve grup çalışmaları yapabilirler. Grup sürecinden faydalanmak ve empatiyi artırmak amacıyla grupla danışma hizmetlerinin, yaratıcı drama etkinliklerinin ve psikodramanın kullanılması faydalı olabilir. Benzer şekilde üstün zekâlı öğrencilerin ailelerine mükemmeliyetçiliğin olumsuzluklarıyla baş edebilecekleri daha çok empati becerisini geliştirmeye yönelik seminer ve eğitim programları düzenlenebilir.
* Mükemmeliyetçilik ve empati konusunda üstün zekâlı öğrencilerle deneysel çalışmalar yapılarak; özellikle BİLSEM’lerde ve destek eğitim odalarında kullanılabilecek eğitim programları hazırlanabilir.
* Okullarda üstün zekâ düzeyine sahip çocukların daha iyi anlaşılması için, konunun uzmanı kişilerin öğretmenlerle üstün zekâ düzeyine sahip öğrenciler konusunda küçük ve devamlı toplantılar yapması, bu öğrencilere en iyi şekilde rehberlik hizmeti verebilmek için öğretmenlerin sık sık bir araya gelerek yaşantılarını paylaşmaları, okullarda veli-öğretmen işbirliğinin mümkün olduğunca yapılması, üstün zekâ konusunda öğretmen ve veli eğitimlerinin düzenlenmesi yönünde önlemler alınabilir.
* Üstün ve normal zihin düzeyine sahip zekâ düzeyindeki mükemmeliyetçilik ile empati düzeyleri arasındaki ilişki konulu bu çalışmadan sonraki araştırmalarda, farklı örneklem grupları ve farklı değişkenlerle (yaş, annelerin, öğretmenlerin mükemmeliyetçilik ve empati düzeyleri vb.) özellikle çift yönlü (anne-çocuk) çalışılarak değerlendirmeler yapılabilir.

**Makalenin Bilimdeki Konumu**

Özel Eğitim Ana Bilim Dalı/ Üstün Zekâlı ve Yeteneklilerin Eğitimi

**Makalenin Bilimdeki Özgünlüğü**

Literatürde üstün zihin düzeyine sahip öğrencilerin mükemmeliyetçilik özelliklerini empati özellikleriyle karşılaştıran çalışmalara rastlanmaktadır. Bu nedenle ilkokul 4. Sınıf üstün ve normal zihin düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik ve empati özellikleri karşılaştırılarak incelemeye çalışılmıştır.
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**Summary**

**Statement of Problem**

The aim of this study is to research relation between perfectionism and empathy levels of gifted and normal students. The education of gifted student is valued excess of present over past. Gifted students differ from their peers in terms of pysical, cognitive, emotional and social developments and their needs are different. Thus education programs differ from for gifted students. However, it is remarkable that social and emotional support which has an important place in education of gifted students unfortunately are not sufficiently involved in the programs,

Social and emotional development of gifted student has been noticed and the problems that will ocur when requirements are not meet known is important for solution of the ıssues in education system (Saranlı ve Metin, 2012). Social and emotional solution are usually fear, inquietute, perfectionism, peer relations, motivation, stress, depression and suicide. (Silverman,1993). One of the main problems is perfectionism which extremely affects social and emotional life of gifted students. According to Applebaum (1998), perfectionism appears more common in gifted students than normal students is a serious problem.

According to Perrone (1983), many gifted children press to be perfect themselves by difficult idea and goals (Akt, Kanlı). In Webb (1994)’ s study, gifted students are being faced with potentional problems and one of the problems is perfectionism. According to him, approximately %15-20 gifted students are faced with problems a portion of life. One of the reason for perfectionist gifted student is to have difficulty empathing (to think not perceieved and not to have difficulty perceive another person).

According to Hogan (1969), the intelectual or imaginative apprehension of another condition or state of mind without actually experiencing that person’s feeling. (Akt; Rehber, 2007). Empathy is to lead positive social behaviour, a lack of empathy is to cause antisocial behaviour (Stephan ve Finlay, 1999; Akt. Akyol &Salı,2007).

According to studies, gifted and talented students usually perceive clearly another persons point of view. On the other hand emotional development is to get behind cognitive development in some gifted students, for this reason students are having difficulty in interaction in everyday life. Fort his reason gifted students needs empathic perception. (Bal ve Bilge, 2016 )

Empathic skills can help gifted students who has perfectionism characteristic both perceived and perceives themselves and another person. For this reason we want to research relation between perfectionism and empathy levels both gifted and normal students.

Following questions are answered for meet to goal;

1. Is there perfectionism levels different in gifted and normal students?
2. Are there empathy levels different in gifted and normal students?
3. İs there relation between perfectionism and empathy levels gifted and normal students?

**Method**

## Survey model of descriptive research was used in this study. The study carried out on 157 4, 5, and 6. graders gifted and normal students (49 is gifted, 108 is normal students) in public school in İstanbul-Bahçelievler. The data of the study was derived from ‘The Child and Adolescent Perfectionism Scale’ and ‘Empathy Scale For Child’.

**Findings, Discussion and Results**

Accordig to Kruskal Wallis Test results; it is evident that gifted and normal student’s perfectionism and empathy levels are not differ significantly. According to Pearson Correlation Coefficient analysis results, ıt is encountered a significant relation between perfectionism and empathy levels, in negative direction.

According to this research, it can be said that; empathy plays a preventive role that pefectionism improves negatively and reachs unhealty dimension. If empathic skills of perfectionist persons improves, perfectionist person are healty in their interpersonal relations.

Suggestions ;

* Phychological cousellor in school and BİLSEM can do activity and group work concerned empathy skills for cope with perfectionism negative direction.
* Programs should be planned and programmed by done experimental research based on perfectionism and empathy especcially use in supplement room and BİLSEM.
* For perceived gifted students, authorities meet with teachers in school. Teachers usually come together and share about gifted’s experiences. Teacher and parents pull together. Education formulates a program about giftedness for teacher and parents.