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**ÖZET**

Okullarda eğitim kalitesinin artırılması, örgütsel gelişme, değişim ve yenilenmenin sağlanması açısından okul yöneticilerinin girişimcilikleri önem arz etmektedir.. Bu araştırmanın amacı öğretmenlerin görüşlerine göre okul yöneticilerinin girişimciliklerinin incelenmesidir. Bu kapsamda nedensel karşılaştırma deseni yardımı ile özel ve devlet okullarında görev yapan öğretmenlerin görüşleri açısından okul yöneticilerinin girişimcilikleri cinsiyet, mesleki kıdem, yaş, okul türü, okul niteliği ve branş değişkenleri göre karşılaştırılarak incelenmiştir. Bu araştırmanın örneklemini Konya ve Ankara’da özel ve devlet okullarında görev yapan 314 öğretmen oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak kişisel bilgi formu ve girişimcilik ölçeği kullanılmıştır. Araştırma verilerinin analizi sonucu öğretmen görüşlerine göre yöneticilerin cinsiyet, branş, yaş, mesleki kıdem değişkenlerine göre girişimcilik düzeylerinde anlamlı farklıklar bulunmuştur. Bununla birlikte ilkokul, ortaokul ve lise yöneticilerinin girişimcilik düzeylerinde anlamlı bir fark bulunamamıştır. Öğretmen görüşlerine göre özel okullarda görev yapan yöneticilerin girişimcilikleri devlet okullarındaki yöneticilere kıyasla anlamlı düzeyde yüksektir.
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**INVESTIGATION OF ENTREPRENEURSHIP CHARACTERISTICS OF SCHOOL ADMINISTRATORS ACCORDING TO TEACHER VIEWS**

**ABSTRACT**

Entrepreneurship of school administrators is important in terms of increasing the quality of education, organizational development, change and renewal in schools. The purpose of this study is to examine the entrepreneurship of school administrators according to teachers' views.In this context, with the help of the causal comparison design, the entrepreneurship of the school administrators in terms of gender, professional seniority, age, type of school, school quality and branch variables were examined according to the views of teachers working in private and public schools. The sample of this study consists of 314 teachers working in public and private schools in Konya and Ankara. In the study, personal information form and entrepreneurship scale were used as data collection tool. As a result of the analysis of research data, according to teachers' views, significant differences were found in entrepreneurship levels of administrators according to gender, branch, age, and professional seniority variables. However, no significant difference was found in the entrepreneurship levels of primary, secondary and high school administrators. According to the teachers' views, the entrepreneurship of the managers who work in the private schools is significantly higher than the administrators in public schools.
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**GİRİŞ**

Eğitim ve çeşitli kurumlar, sosyal anlamda yenileşmenin sağlanması, girişimci toplulukların kurulması ve sürekli gelişimi için merkezi bir öneme sahiptir. Gerçekten de, araştırmalar, kaliteli öğretim uygulamalarını, ve oldukça yetenekli okul yöneticileri ve öğretmenleri girişimci bir topluluğun ayrılmaz bir parçası olarak görüldüğünü göstermiştir (OECD, 2005).

Geleneksel olarak, eğitim sistemi girişimcilik açısından engellidir ve gelişmekte olan genç girişimcilerin gelişimini sınırlama ve engelleme eğilimi gösterir. Mevcut öğretim pratiği, girişimcilik tutumlarını, davranışını ve tüm konu alanlarında girişimciliğin ve inovasyonun gelişimini sınırlamaktadır. Özellikle, girişimcilikle bağlantılı unsurları tüm öğretim kademelerinde konu alanlarına, öğrencilere, öğretmenlere ve yöneticilere entegre etmeye odaklanan sistemli bir strateji bulunmamaktadır. Aksine, girişimciler öncelikle kendi yargılarına güvenme, deneme yanılma yoluyla öğrenme ve çeşitli konu alanlarından çok çeşitli beceri ve bilgileri kullanarak kendi bağımsız çalışma biçimlerini oluşturma eğilimindedir  ([Kourilsky, 1990](https://www.emeraldinsight.com/doi/full/10.1108/APJIE-04-2017-018); Vetrivel, 2010). Bu yönüyle okullarda girişimcilik eğilimleri genel olarak kişilerin özelde okul yöneticilerinin ilgi ve inisiyatifinde gelişmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı’nın temel yapı taşı olan okullarda öğrenme-öğretme süreinin gerçekleştirilmesi okul başarısının artırılması, okul paydaşlarının koordine edilmesi, okul kültürünün oluşması ve devamlılığının sağlanması okul yöneticilerinin girişimcilik özelliklerinin belirlenmesi ve ile mümkün olabilecektir (Tiryaki, 2008; Kılıç ve Çoban, 2015; Büyükyavuz, 2015). Okulların misyon ve vizyonunu yerine getirmesini sağlayacak en önemli birimler okul yöneticileridir. Okul yöneticileri, okulların etkili bir şekilde görevlerini yerine getirmesinde önemli sorumlulukları bulunmaktadır (Balcı, 2001).



*Şekil 1.* Eğitimsel Girişimci Süreci (Kaynak: Bayrak ve Terzi, 2004)

Okul yöneticilerinin görevleri; okulun varlığını korumak, okulda bürokratik işleri düzene koymak, teknik işleri takip etmek ve yürütmek, okul-aile ilişkilerini koordine etmek, okul-çevre ilişkilerinin sağlıklı bir şekilde yürümesini sağlayacak sosyal işleyişi temin etmek şeklinde sıralanabilir. Aynı zamanda, okulun misyonu ve vizyonu doğrultusunda genel amaçlarına ulaşması için personeli yönlendirmek ve eğitimin niteliğini artırmak okul yöneticilerinin görevleri arasında yer almaktadır. Yapılan araştırmalara göre, ülkemiz eğitim sisteminde yapılan değişikliklerin birçoğu bilimsellikten uzak durmaktadır. Okullar bilgi aktaran ve sınavlara hazırlayan merkezler haline gelmiştir. Eğitimde nitelikten ziyade niceliğe daha fazla önem verilmiştir (Bayrak ve Terzi, 2004). Okul yöneticileri ise belli görev kalıpları ve dizisi içinde kendilerini bulmuş, yani okul yöneticilerinin hareket alanları belli oranda kısıtlanmıştır. Okullardaki olumsuz ve istenmeyen durumlar eğitimin; sosyal, ekonomik, siyasal ve bireysel işlevlerini tam olarak yerine getirememesine neden olabilmektedir. Yapılan araştırmalarda ülkemizde eğitim seviyesi artmakla birlikte, öğrencilerin yeni fikirler üretme ve girişimci olma eğilimlerinde düşüş olduğu tespit edilmiştir. Eğitim sistemindeki en önemli olumsuzluklardan birinin öğrencilerin girişimcilik ve inovasyon becerilerindeki düşüş olduğu raporlanmıştır (Konukman ve Yelken, 2014).

Eğitim sistemimizin uzak ve yakın hedeflerine ulaşması için, öğrenen bir örgüt olan okulların ve önemli görevler üstlenmesi beklenen okul yöneticilerinin aynı zamanda girişimci olmaları gerekmektedir. Okul ve okul yöneticilerinin girişimcilik özelliklerini sosyal öğrenme yolu ile okul çalışanlarına ve öğrencilere aktarmaları beklenmektedir. Bunun için özellikle okul yöneticilerinin girişimcilik özelliklerini sorumlu oldukları bireylere benimsetmek için kendilerine düşen rolleri en iyi şekilde yerine getirmeleri gerekmektedir. Okul yöneticileri güç ve otorite kullanmaktan ziyade, sorumluluk alarak, çok çalışarak ve rol model olarak; girişimci, bağımsız, öğrenen, yenilikçi ve yaratıcı eğitim örgütlerinin oluşmasına yardımcı olmalıdır (Özden, 1998). Günümüzde okul yöneticilerinden sadece belli prosedür ve yasal yetkilere dayanarak görevleri yürütmeleri istenmemekte aynı zamanda farklılık oluşturan ve yenilikçi eğitim kurumlarının oluşmasına yardımcı olmaları beklenmektedir.

Girişimcilik, yaşadığımız evrenin yarattığı fırsatları sezme, o sezgilerden düşler üretme, düşleri projelere dönüştürme, projeleri yaşama taşıma ve zenginlik üreterek insan yaşamını kolaylaştırma becerisine sahip olmaktır (Bozkurt, 1996). Casson ve Foss-Klein’a göre de girişimcilik, risk alma, fırsat kovalama, hayata geçirme ve yenilik yapma süreçlerinin tamamını ifade eder. Bu çerçevede, hem şirket açma süreci, hem de yenilik yapma süreci girişimciliğin kapsamına girer. Bu bağlamda Bridge ve arkadaşları da, girişimciliğin daha öz olarak, bir işe başlamak, iş sahibi olmak ve işi geliştirme ve büyütmeyi kapsadığını belirtirler (Akt: Bridge vd., 1998).

… Smith ve Petersen (2006) girişimci bir okul sisteminin altı ilkesinden söz etmiştir. Bunlar:

1. Duyarlılık. Dinamiklik. Sürekli değişen bir dünyada, okul sistemleri, öğrencilerin, ailelerin ve toplulukların ihtiyaçlarındaki değişikliklere cevap vermelidir. Bu kapsamda okulları kalıplarından sıyrılarak, teknoloji, değişim öğrenci ve ailelerin beklenti ve ihtiyaçlarını karşılayabilme potansiyeli ön plana çıkmaktadır.

2. Tekel veya oligopol sistemler yerine açıklık. Tekeller ve oligopoller temelde kapalıdır, kendi süreçlerini kontrol etse bile, gücü elinde bulunduran, yetkiyi paylaşmayan ve statükoyu sürdüren etkileşimsiz sistemlerdir. Bu tür esnek olmayan yapılar, ister okullar, isterse eğitim yönetimi karar mekanizmaları olsun terkedilmeli ve hoş görülmemelidir.

3. Müşteri odaklılık. Eğitimde ebeveynler, finansman sağlayan topluluklar ve okul mezunlarını istihdam eden işletmeler de dahil olmak üzere birçok “müşteri” bulunmaktadır. Ancak misyonlarını tatmin etmek için, devlet okulları öncelikle ve en önemlisi de yetişkinlerin veya kurumların değil, öğrencilerin ihtiyaçlarına odaklanmalıdır. Bu nedenle, bu okullarda özelleştirilmiş eğitimin yanı sıra ebeveynlerin ve toplulukların seçim ve bilgisini destekleyen mekanizmaların yanı sıra öğrencilerin benzersiz öğrenme ihtiyaçlarını ele alan farklı bir okul kaynağı olmalıdır.

4. Performans odaklılık. Öğrenciler için hedef olarak daha iyi sonuçlar elde edildiğinde, okul sistemleri sadece etkinliği değil aynı zamanda verimlilik ilkesi (aynı sonuç için daha az zaman ve para) temelinde yönetilmelidir. Bu kapsamda eğitim örgütlerinde açık hedefler olmalı, kaynakların bu hedeflere uygun hale getirilmesi sağlanmalıdır. Ve ilerlemeye dayalı olarak bu hedef ve kaynakların sürekli değerlendirilmesi ve ayarlanması olmalıdır.

5. Sürekli öğrenme. Dinamik bir ortamda, özel ya da kamu eğitiminin çalışması asla “bitmez” değildir. Bir performans seviyesine ulaşılır ulaşılmaz, bir sonraki hedef sürekli hale gelir ve sürekli iyileştirme her zaman bir önceliktir. Devam eden öğrenmenin bu döngüsü, okulların ve okul sistemlerinin yönetiminin yanı sıra, öğrenci eğitimi için de geçerlidir.

6. Meritokrasi kültürü. Sonuçlar öncelikli olduğunda, bu sonuçlara ulaşmak için bir yol bulanlar çabaları için ödüllendirilir. Başka bir deyişle, “en hızlı öğrenci kazanır” - ister bir kişi ister bir takım olsun - ve diğerleri bu uygulamaları kendi uygulamalarını bilgilendirmek için kullanırlar.

Girişimci birey ve kurumlar toplumda değişimin öncüsü olarak kabul edilmektedir. Para ve sermaye girişimcilik için tek başına yeterli değildir. Girişimcilikte; yeni fikirlerin üretilebilmesi, gösterilen çabanın sürdürülebilmesi ve risk faktörlerinin iyi hesaplanarak eylemlerin planlanması, para ve sermayeden daha fazla ön plandadır. Deneyimler, düşünsel yetenekler, gözlemler, risk faktörlerinin etkili hesaplanması gibi eylemler girişimcileri başarıya ulaştırmaktadır (Besler, 2010).

Başarılı girişimcilerin ortak özellikleri şu şekilde sıralanabilir (Varol ve Güler, 2005; Kaya, 2007);

* Başarılı girişimciler işin sağlamlığını birçok faktörü dikkate alarak mutlaka test eder,
* İyi fikirleri kaçırmazlar, harekete geçerek değerleri fikirleri işe dönüştürürler,
* Bir işi yapmaları için onu sevmeleri gerekmektedir,
* İşlerini yürütme ve idare etme konusunda yeteneklidirler,
* Yöneticilerini eğitirler,
* Gerçekleşmesi mümkün olmayan hedeflerin peşinden koşmazlar, hayalperest değillerdir,
* Kendilerine oldukça güvenirler, çalışanlarına güven veriler,
* Geri adım atmasını bilirler, yeniden başlamak için gerekli enerjiye sahiptirler,
* Sonuçları değerlendirirler, geri bildirim mekanizmasını etkin bir şekilde kullanırlar,
* Mesleki risk faktörlerinin farkındadırlar, risk almaktan çekinmezler,
* Yaratıcı düşünme becerileri gelişmiştir,
* Normal insanlara göre bazı olaylara daha iyimser bakabilirler,
* Sürükleyici ve güdüleyici bir yapıları vardır,
* Fırsatları kaçırmazlar, fırsatlardan yararlanmak için en uygun zamanı seçebilirler,
* Yenilikçi fikir ve eylemlere her zaman açıktırlar,
* Değişim ve gelişimin öncüsüdürler

Günümüzde sınırsız olanaklarla dolu dünyanın en güçlü ve en etkili bireyleri girişimcilerdir. Onlar, yenilikçi fikir ve uygulamalar ile toplumların gelişim ve değişimlerine öncülük ederler. Girişimciliğin özünde önce yakın çevreye sonra en uzak çevreye hizmet edecek yeni fikir ve ürünlerin geliştirilmesi yer almaktadır (Gürdoğan, 2008).

Alan yazında yapılan araştırmalar incelendiğinde, bir bireyin girişimci olarak kabul edilebilmesi için şu özellikleri taşıması gerektiği söylenebilir; yenilik, başarılı olma isteği, güçlü olma isteği, fırsatçılık, hayallerin beşinden koşma, uzun soluklu hedefler belirleme, risk almaktan kaçınmama ve kendini gerçekleştirmedir (Başar, Altın ve Doğan, 2013).

Farklı araştırmacıların bilimsel çalışmalarında girişimcilerin özellikleri şu şekilde sıralanmıştır (Güney, 2008);

* Risk alır,
* Biçimsel otoritenin kaynağı olabilir,
* Yenilikçi fikirler geliştirme,
* Sorumluluk almaktan kaçınmama,
* Başarı güdüsünün yüksek olması,
* Hırslı olma,
* Öz-güvenin yüksek olması,
* Risk faktörlerini etkili bir şekilde belirleyebilir,
* Güç ihtiyacı,
* Enerjik ve hırslı olma,
* Olayları ve fırsatları doğru algılama,
* İnsan ilişkilerinin iyi ve iletişim becerisinin yüksek olması,
* Risk üstlenme eğiliminin yüksek olması

Girişimcilerin ortak özelliklerinden hareketle girişimci bireylerin girişimci olmayan bireylere göre yetenek, beceri ve fırsatları değerlendirme konularında farklı oldukları söylenebilir. Girişimciler diğer bireylerden farklı olarak fırsatları yakından takip eder, hedefe daha kolay odaklanır, çalışma motivasyonları daha yüksektir, kendilerini hedefine ulaştıracak yeteneklere sahiptir, bilişsel ve zihinsel organizasyon güçleri yüksektir. Girişimcilerin gösterdiği ortak davranışlar şu şekilde sıralanmıştır (Başar, Altın ve Doğan, 2013):

* Sürekli değişim için uygun fırsatları kollarlar,
* Değişim ve gelişim için ortak hedefler belirlerler,
* Problemlerin çıkış noktasını fark eder, çıkabilecek problemleri ön görürler,
* Herkesin yaptığı işleri farklı bir biçimde yapmayı denerler,
* Kimsenin aklına gelmeyen farklı işler peşinde koşarlar,
* Uygun fırsatı yakaladığında hızlı karar verir ve anında harekete geçerler,
* Hedefe ulaşmak için gösterdiği çaba uzun solukludur, enerjisi oldukça yüksektir,
* Değişimi başlatır, sonuca varır ve başarmanın tadını çıkarırlar.

Eğitim sisteminin en önemli unsuru olan okullarda öğretimden daha fazla öğrenmenin hayata geçirilmesi, okul başarısının artması, okul kültürünün oluşması ve devamlılığının sağlanması okul yöneticilerinin girişimcilik özelliklerinin belirlenmesi ile mümkün olabilecektir. Bu bağlamda okul müdürü ve öğretmenlerin okul işleyiş sürecine etkin katılımlarının sağlanması, okullarda kültür oluşması, yenileşmenin ve okulların gelecekte üstleneceği rolü şimdiden belirgin kılmanın en önemli şartı olarak ortaya çıkmaktadır. Belirlenen hedeflere ulaşmada ve iş görenleri ile uyumlu çalışmak anlamında okul yöneticilerinin girişimcilik özellikleri kurumda farklı kesimlerce model alınabilir. Bu durumda okullarda değişim ve yenilenmenin sağlanması açısından okul yöneticilerinin girişimciliklerinin incelenmesinde yarar vardır.

Bu kapsamda Bu çalışmada okul yöneticilerinin girişimcilik özelliklerinin karşılaştırmalı olarak incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaca ulaşmak için aşağıdaki sorulara cevaplar aranmıştır.

* Okul yöneticilerinin girişimcilik özellikleri ne düzeydedir?
* Okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?
* Okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri yaşlarına göre farklılık göstermekte midir?
* Okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri mesleki kıdemlerine göre farklılık göstermekte midir?
* Okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri branşlarına göre farklılık göstermekte midir?
* Okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri okul türüne göre farklılık göstermekte midir?
* Devlet ve özel okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri farklılık göstermekte midir?

**YÖNTEM**

**Araştırmanın modeli**

Bu araştırma, nedensel karşılaştırma araştırma desenine uygun olarak yürütülmüştür. Nedensel karşılaştırma deseni, üzerinde çalışılan konuyu, bu konuda farklılık arz eden en az iki grubu birbiriyle karşılaştırarak incelemeyi amaçlayan araştırma yöntemidir. Bu araştırma deseninde üzerinde çalışılan konu ve olay, araştırmacının yönlendirmelerinden ve manipülasyonlarından bağımsız olarak ortaya çıkmıştır. Bu desende karşılaştırma yapılacak grupların oluşumunda araştırmacının herhangi bir etkisi ve müdahalesi söz konusu değildir (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2008). Nedensel karşılaştırma deseni yardımı ile bu araştırmada; özel ve devlet okullarında görev yapan öğretmenlerin görüşlerine göre okul yöneticilerinin girişimcilikleri cinsiyet, mesleki kıdem, yaş, okul türü, okul niteliği ve branş değişkenleri göre karşılaştırılarak incelenmiştir.

**Çalışma Grubu**

Bu araştırmanın hedef evrenini Konya ve Ankara’da özel ve devlet okullarında görev yapan öğretmenler oluşturmaktadır. Bu illerde görev yapan öğretmenlerin hepsine ulaşmak ciddi zaman, emek, ekip ve ekonomi gerektirmektedir. Bundan dolayı, kolay ulaşılabilir örnekleme yöntemi tercih edilerek Konya ve Ankara’daki bazı özel ve devlet okullarında çalışan öğretmenlerin araştırmaya katılımı sağlanmıştır. Gerekli izinler alındıktan sonra 314 öğretmene online anket uygulanarak araştırmanın çalışma grubu oluşturulmuştur. Anket formlarına yer alan kısa açıklamalar ile katılımcılara çalışma hakkında detaylı bilgi verilmiş ve araştırmaya katılımda gönüllülüğün esas olduğu vurgulanmıştır. Araştırmaya dahil edilen öğretmenlere ait betimsel bilgiler aşağıdaki tablolarda ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır.

**Tablo 1a. Katılımcıların Demografik Özelliklere Göre Dağılımı**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Değişken** | **Grup** | **Frekans (n)** | **Yüzde (%)** |
| Cinsiyet | Erkek | 194 | 61,8 |
| Kadın | 120 | 38,2 |
| Yaş grubu | 21-30 | 57 | 18,2 |
| 31-40 | 76 | 24,2 |
| 41-50 | 79 | 25,2 |
| 51-60 | 56 | 17,8 |
| 61 ve üzeri | 46 | 14,6 |
| Mesleki kıdem | 1-5 yıl | 58 | 18,5 |
| 6-10 yıl | 56 | 17,8 |
| 11-15 yıl | 109 | 34,7 |
| 16-20 yıl | 69 | 22,0 |
| 21 yıl ve üzeri | 22 | 7,0 |
|   | Toplam | 314 | 100,0 |

Tablo incelendiğinde, katılımcıların %61,8’inin erkek, %38,2’sinin ise kadın olduğu anlaşılmaktadır. Katılıcılar yaş gruplarına göre incelendiğinde, %18,2’sinin 21-30 yaş grubunda, %24,2’sinin 31-40 yaş grubunda, %25,2’sinin 41-50 yaş grubunda, %17,8’inin 51-60 yaş grubunda ve %14,6’sının 61 ve üzeri yaş grubunda yer aldığı anlaşılmaktadır. Katılımcılar mesleki kıdemlerine göre incelendiğinde, %18,5’inin 1-5 yıl, %17,8’inin 6-10 yıl, %34,7’sinin 11-15 yıl, %22’sinin 16-20 yıl ve %7’sinin 21 yıl ve daha fazla mesleki kıdeme sahip olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 1b. Katılımcıların Mesleki Özelliklere Göre Dağılımı**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Değişken** | **Grup** | **Frekans (n)** | **Yüzde (%)** |
| Görev yaptığınız okuldaki hizmet süreniz | 1-5 yıl | 47 | 15,0 |
| 6-10 yıl | 172 | 54,8 |
| 11-15 yıl | 57 | 18,2 |
| 16-20 yıl | 31 | 9,9 |
| 21 yıl ve üzeri | 7 | 2,2 |
| Görev yaptığınız okul türü | İlkokul | 96 | 30,6 |
| Ortaokul | 119 | 37,9 |
| Lise | 99 | 31,5 |
| Görev yaptığınız okulun niteliği | Özel okul | 154 | 49,0 |
| Kamu Kurumu | 160 | 51,0 |
|   | Toplam | 314 | 100,0 |

Tablo incelendiğinde, katılımcıların %15’inin 1-5 yıl, %54,8’inin 6-10 yıl, %18,2’sinin 11-15 yıl, %9,9’unun 16-20 yıl ve %2,2’sinin 21 yıl ve daha fazla süre ile görev yaptığı okulda çalıştığı anlaşılmaktadır. Katılımcılar görev yaptıkları okul türüne göre incelendiğinde, %30,6’sının ilkokul, %37,9’unun ortaokul ve %31,5’inin lisede görev yaptığı belirlenmiştir. Katılımcıların %49’u özel okullarda, %51’i ise devlet okullarında görev yapmaktadır.

Bu bölümde araştırmanın amacı doğrultusunda gerekli bilgileri elde edebilmek için araştırmacı tarafından kullanılan veri toplama araçlarına yer verilmiştir. Veri toplama araçlarının; hangi amaçla kullanıldığı, kimler tarafından geliştirildiği, geçerlik ve güvenirliğinin hangi yöntemlerle test edildiği ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır.

**Veri Toplama Araçları**

**Kişisel Bilgi Formu**

Araştırmanın amacı doğrultusunda, araştırmaya katılan özel ve devlet okullarında görev yapan öğretmenlerin demografik özelliklerini ve meslekleri ile ilgili bilgileri elde edilebilmek için kişisel bilgi formu geliştirilmiş ve kullanılmıştır. Kişisel bilgi formunda öğretmenlerin okul yöneticilerinin demografik bilgilerini elde etmek için geliştirilmiş sorulara da yer verilmiştir. Demografik bilgi formunda öğretmenlerin cinsiyet, yaş, mesleki kıdem, görev yaptıkları okullardaki hizmet süresi, görev yaptığı okulun türü ve niteliği; okul yöneticilerinin ise cinsiyet, branş, okul türü ve mesleki kıdem ile ilgili bilgilerini ifade edebileceği çoktan seçmeli sorulara yer verilmiştir.

**Girişimcilik Ölçeği**

Araştırmanın genel amacı doğrultusunda özel ve devlet okullarında görev yapan öğretmenlerin görüşlerine göre okul yöneticilerinin girişimcilik becerilerini belirlemek için Yılmaz ve Sünbül (2009) tarafından geliştirilen Girişimcilik Ölçeği kullanılmıştır.

Girişimcilik ölçeğinde 36 madde bulunmaktadır. Beşli Likert tipinde olan ölçek maddeleri; hiç katılmıyorum (1), katılmıyorum (2), kararsızım (3), katılıyorum (4) ve tamamen katılıyorum (5) şeklinde puanlanmaktadır. Ölçeğin yapı geçerliği faktör analizi ile incelenmiştir. Ölçek maddelerinin tek bir boyutta toplandığı gözlenmiştir. Tek boyutlu ölçeğin toplam varyansın %47,3’ünü açıkladığı raporlanmıştır. Ölçekten alınan; 36-64 arası puanlar “çok düşük girişimcilik”, 65-92 arası puanlar “düşük girişimcilik”, 93-123 arası puanlar “orta düzeyde girişimcilik”, 124-151 arası puanlar “yüksek girişimcilik” ve 152-180 puanlar ise “çok yüksek girişimcilik” algısını ifade etmektedir. Ölçeğin güvenirliğini belirlemek için hesaplanan Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı 0,90 olarak raporlanmıştır (Yılmaz ve Sünbül, 2009).

**Girişimcilik Ölçeğinin Geçerliğinin ve Güvenirliğinin Test Edilmesi**

Girişimcilik Ölçeğinin geçerliği doğrulayıcı faktör analizi (DFA) ile güvenirliği ise Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı hesaplanarak incelenmiştir. DFA, ölçme modellerinin geliştirilmesinde sık kullanılan ve önemli kolaylıklar sağlayan bir analiz yöntemidir. DFA, ölçek geliştirme ve geçerlilik analizlerinde kullanılmakta veya önceden belirlenmiş bir yapının doğrulanıp doğrulanmadığını belirlemek için kullanılmaktadır (Kline, 2011). Bu çalışmada doğrulayıcı faktör analizi, girişimcilik ölçeğinin alan yazında kabul gören tek faktörlü yapısının korunup korunmadığını test etmek için kullanılmıştır. Modelin test edilmesi ile elde edilen uyum değerleri Tablo 4’te yer almaktadır.

Tablo 2. Girişimcilik Ölçeğinin Uyum Değerleri

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***χ*2/sd** | **GFI** | **AGFI** | **CFI** | **RMSEA** | **SRMR** | **TLI** |
| 3,46 | 0,92 | 0,87 | 0,95 | 0,06 | 0,06 | 0,95 |

Tablo incelendiğinde, tek faktörlü modelin, genel olarak, eldeki veriler ile kabul edilebilir düzeyde uyum gösterdiği anlaşılmaktadır (Browne ve Cudeck, 1993; Byrne, 1989; Jöreskog ve Sörbom, 1993; MacCallum, Browne ve Sugawara, 1996; Tanaka ve Huba, 1985). Test edilen tek faktörlü model şekil 2’de gösterilmiştir. Ölçek maddelerinin faktör yükleri 0,66 ile 0,92 arasında değerler almıştır. Modelde gösterilen tüm yol katsayıları istatistiksel olarak anlamlıdır (*p*<0,001). Girişimcilik Ölçeğinin tek faktörlü yapısının eldeki veriler ile uyumlu olduğu anlaşılmıştır. Sonuç olarak, bu araştırmada ölçeğin tek faktörlü yapısının korunduğu belirlenmiştir.



**Şekil 2. Girişimcilik Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Diyagramı**

Girişimcilik Ölçeğinin güvenirliği, Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı hesaplanarak incelenmiştir. Tek faktörlü ölçeğin iç tutarlılık katsayısı 0,95 olarak hesaplanmıştır. Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısının 0,70′den büyük olması istenir. Bu değerden düşük katsayılar ölçeğin güvenirliğinin zayıf düzeyde olduğunun göstergesidir (Tavşancıl, 2005). Bu araştırmada Girişimcilik Ölçeği için hesaplanan değer, ölçeğin iç tutarlılığa bağlı güvenirliğinin oldukça yüksek düzeyde olduğunu göstermiştir.

**Bulgular**

**Tablo 3. Okul Yöneticilerinin Girişimcilik Ölçeklerinden Elde Edilen Puanlara Ait Betimsel Sonuçlar**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** | **N** | **Minimum** | **Maksimum** | $\overbar{X}$ | **Ss** | **Düzey** |
| Girişimcilik | 314 | 2,81 | 4,83 | 4,14 | 0,53 | Yüksek |

Tablo incelendiğinde, okul yöneticilerinin girişimcilik ölçeğinden 2,81-4,83 arasında değerler aldığı anlaşılmaktadır. Araştırma katılımcılarının girişimcilik puan ortalamaları ise 4,14 olarak hesaplanmıştır. Bu değerlere göre, öğretmen görüşlerine göre girişimcilikleri yüksek düzeyde olduğu görülmektedir.

**Tablo 4. Girişimcilik Ölçeğinden Elde Edilen Puanların Okul Yöneticilerinin Cinsiyetlerine Göre Karşılaştırılması**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** | **Okul yöneticinizin cinsiyeti** | **N** | $\overbar{X}$ | **Ss** | **t** | **p** |
| Girişimcilik | Erkek | 78 | 4,06 | 0,45 | -1,61 | 0,11 |
| Kadın | 236 | 4,17 | 0,56 |

Tablo incelendiğinde, girişimcilik puan ortalamalarının okul yöneticilerinin cinsiyetlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediği anlaşılmaktadır (p>0,05). Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin cinsiyetleri ile girişimcilik becerileri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Öğretmen görüşlerine göre, kadın ve erkek okul yöneticilerinin girişimcilik becerileri benzer düzeyde bulunmuştur.

**Tablo 5. Girişimcilik Ölçeğinden Elde Edilen Puanların Okul Yöneticilerinin Branşına Göre Karşılaştırılması**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** |  | **Yöneticinin Branşı** | **N** | $$\overbar{X}$$ | **Ss** | **F** | **p** | **Gruplar arası fark** |
| Girişimcilik | 1. | Sınıf öğretmeni | 63 | 4,22 | 0,42 | 12,21 | 0,00 | 1>5; 2>5; 3>5; 4>5; |
| 2. | Türkçe ve Sosyal Bilimler | 100 | 4,20 | 0,49 |
| 3. | Matematik ve Fen Bilimleri | 83 | 4,18 | 0,53 |
| 4. | Yabancı Dil | 20 | 4,46 | 0,37 |
| 5. | Diğer | 48 | 3,70 | 0,61 |

Tablo incelendiğinde, girişimcilik puan ortalamalarının okul yöneticilerinin branşına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösterdiği anlaşılmaktadır (p<0,05). Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin branşları açısından girişimcilik becerileride anlamlı bir farklılıklar gözlenmiştir. Öğretmen görüşlerine göre, branşı “sınıf”, “Türkçe ve sosyal bilimler”, “matematik ve fen bilimleri” ve “yabancı diller” olan okul yöneticilerinin girişimcilik becerileri, branşını “diğer” olarak belirten okul yöneticilerininkine göre anlamlı olarak daha yüksektir.

**Tablo 6. Girişimcilik Ölçeğinden Elde Edilen Puanların Okul Yöneticilerinin Yaşlarına Göre Karşılaştırılması**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** |  | **Yaş grubu** | **N** | $$\overbar{X}$$ | **Ss** | **F** | **p** | **Gruplar arası fark** |
| Girişimcilik | 1. | 21-30 | 41 | 4,26 | 0,50 | 8,65 | 0,00 | 1>5; 2>5; 3>5; 4>5; |
| 2. | 31-40 | 45 | 4,16 | 0,41 |
| 3. | 41-50 | 112 | 4,20 | 0,59 |
| 4. | 51-60 | 85 | 4,17 | 0,37 |
| 5. | 61 ve üzeri | 31 | 3,64 | 0,66 |

Tablo incelendiğinde, girişimcilik puan ortalamalarının okul yöneticilerinin yaşlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösterdiği anlaşılmaktadır (p<0,05). Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin yaşlarına göre girişimcilik becerileri anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir. Öğretmen görüşlerine göre, “21-30”, “31-40”, “41-50” ve “51-60” yaş gruplarında bulunan okul yöneticilerinin girişimcilik becerileri, “61 ve üzeri” yaş grubunda bulunan okul yöneticilerininkine göre anlamlı olarak daha yüksektir.

**Tablo 7. Girişimcilik Ölçeğinden Elde Edilen Puanların Okul Yöneticilerinin Görev Yaptığı Okulun Türüne Göre Karşılaştırılması**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** | **Görev yaptığınız okul türü** | **N** | $\overbar{X}$ | **Ss** | **F** | **p** |
| Girişimcilik | İlkokul | 92 | 4,13 | 0,53 | 0,06 | 0,94 |
| Ortaokul | 122 | 4,15 | 0,49 |
| Lise | 100 | 4,14 | 0,59 |

Tablo incelendiğinde, girişimcilik puan ortalamalarının okul yöneticilerinin görev yaptıkları okulun türüne göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediği anlaşılmaktadır (p>0,05). Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin görev yaptıkları okulun türüne göre girişimcilik becerileri anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Öğretmen görüşlerine göre ilkokul, ortaokul ve liselerde görev yapan yöneticilerin girişimcilik becerileri benzer düzeyde bulunmaktadır.

**Tablo 8. Girişimcilik Ölçeğinden Elde Edilen Puanların Okul Yöneticilerinin Mesleki Kıdemlerine Göre Karşılaştırılması**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** | **Yöneticinin Mesleki Kıdemi** | **N** | $\overbar{X}$ | **Ss** | **F** | **p** | **Gruplar arası fark** |
| Girişimcilik | 1. | 1-5 yıl | 41 | 4,26 | 0,50 | 9,20 | 0,00 | 1>5; 2>5; 3>5; 4>5; |
| 2. | 6-10 yıl | 52 | 4,23 | 0,43 |
| 3. | 11-15 yıl | 109 | 4,18 | 0,58 |
| 4. | 16-20 yıl | 82 | 4,16 | 0,37 |
| 5. | 21 yıl ve üzeri | 30 | 3,62 | 0,66 |

Tablo incelendiğinde, girişimcilik puan ortalamalarının okul yöneticilerinin mesleki kıdemlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösterdiği anlaşılmaktadır (p<0,05). Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin mesleki kıdemlerine göre girişimcilik becerileri anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir. Öğretmen görüşlerine göre, “1-5 yıl”, “6-10 yıl”, “11-15 yıl” ve “16-20 yıl” mesleki kıdeme sahip okul yöneticilerinin girişimcilik becerileri, “21 yıl ve üzeri” mesleki kıdeme sahip okul yöneticilerininkine göre anlamlı olarak daha yüksektir.

**Tablo 9. Girişimcilik Ölçeğinden Elde Edilen Puanların Okul Yöneticilerinin Görev Yaptıkları Okulun Niteliğine Göre Karşılaştırılması**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** | **Okulun niteliği** | **N** | $\overbar{X}$ | **Ss** | **t** | **p** |
| Girişimcilik | Özel okul | 165 | 4,25 | 0,44 | 3,95 | 0,00 |
| Kamu Kurumu | 149 | 4,02 | 0,60 |

Tablo incelendiğinde, girişimcilik puan ortalamalarının okul yöneticilerinin görev yaptıkları okulun niteliğine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösterdiği anlaşılmaktadır (p<0,05). Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin görev yaptıkları okulun niteliği açısından girişimcilik becerileri anlamlı bir fark göstermemektedir. Öğretmen görüşlerine göre, özel okullarda görev yapan yöneticilerinin girişimcilik becerileri anlamlı olarak daha yüksek bulunmuştur.

**SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER**

Öğretmenlerin görüşlerine göre okul yöneticilerinin girişimciliklerinin incelendiği bu araştırmada girişimciliklerinin yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Ayrıca öğretmen görüşleri açısından okul yöneticilerinin cinsiyetlerine göre girişimcilikleri farklılık göstermemektedir. Literatürde bireysel bir özellik olarak ifade edilen girişimcilik ilişkin araştırmaların bir kısmında cinsiyete göre anlamlı farklılar bulunamamış (Sünbül ve Yılmaz, 2008), bazı çalışmalarda ise erkeklerin bayanlara kıyasla daha yenilikçi ve girişimci davranışlar sergilediği görülmüştür (Arı, 1989: 28). Goffe ve Scase (1992) ‘ye göre bireylerde cinsiyete göre mesleklere ve iş yaşamındaki faaliyetlere ilişkin farklılıklar genellikle kültürel şemaların etkisinde gelişmektedir. Kültürel ve toplumsal algılar kadınların iş yaşamında pasif, edilgen ve çekingen bir role zorlamakla birlikte birçok iş kolunda kadınların erkek meslektaşları kadar girişimcilik, inovasyon sergiledikleri görülmüştür. Bu konuda derinlemesine nitel araştırmaların yapılması araştırma değişkenlerine açıklık getirmek açısından önem taşımaktadır.

Araştırmanın bir diğer bulgusu girişimcilik ölçeğinden elde edilen puanlarda okul yöneticilerinin branşına farklık gösterdiği görülmüştür. Öğretmen görüşlerine göre, branşı “sınıf”, “Türkçe ve sosyal bilimler”, “matematik ve fen bilimleri” ve “yabancı diller” olan okul yöneticilerinin girişimcilik becerileri, branşını “diğer” olarak belirten okul yöneticilerininkine göre anlamlı olarak daha yüksektir. Literatürde doğrudan yöneticilerin branşlarına yönelik bir araştırma bulgusu olmamakla birlikte okul yöneticilerinin mezun oldukları alanlara göre girişimciliklerini ele alan çalışma bulguları söz konusudur. Çubukçu (1997), tarafından gerçekleştirilen bir araştırmada öğretmen yüksekokulu mezunu okul yöneticilerinin öğretmenlik mesleğine yönelik ilgi, tercih ve olumlu tutumlarının olumlu ve girşimilik ve okullardaki lderlik davranışlarının yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Bu yönüyle tezin yöneticilerin mezun oldukları branşa yönelik bulgular literatürdeki sonuçlarla benzerlik göstermektedir. Benzer şekilde Gürbüztürk ve Genç (2004), Öztürk, Doğan ve Koç (2005), tarafından gerçekleştirilen araştırmalar da bu tezin bulgularıyla paralellik göstermektedir. Gürbüztürk ve Genç’e (2004) göre, eğitim fakültesi mezunu okul yöneticileri fen-edebiyat fakültesi mezunlarına kıyasla yönettikleri okullarda daha etkin ve pozitif davranışlar sergilemektedir.

Bu çalışmada ulaşılan bir diğer bulgu okul yöneticilerinin girişimcilik özellikleri mesleki kıdemlerine göre farklılık göstermektedir. Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin mesleki kıdemleri açısından girişimcilik becerileri anlamlı bir fark bulunmaktadır. Öğretmen görüşlerine göre, “1-5 yıl”, “6-10 yıl”, “11-15 yıl” ve “16-20 yıl” mesleki kıdeme sahip okul yöneticilerinin girişimcilik becerileri, “21 yıl ve üzeri” mesleki kıdeme sahip okul yöneticilerininkine göre anlamlı olarak daha yüksektir. Mesleki kıdem değişkeninde olduğu gibi yöneticilerin girişimcilik özelliklerinin de yaşlarına göre farklılık gösterdiği görülmüştür. Öğretmen görüşlerine göre, “21-30”, “31-40”, “41-50” ve “51-60” yaş gruplarında bulunan okul yöneticilerinin girişimcilik becerileri, “61 ve üzeri” yaş grubunda bulunan okul yöneticilerininkine göre anlamlı olarak daha yüksektir. Yöneticilerin mesleki kıdem ve yaşlarına ilişkin araştırmada ulaşılan bulgular, Esther ve Marjon (2008) öğretmenler ve yöneticiler üzerinde yürüttükleri araştırmalarının sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Bu çalışmalarda okul yöneticilerinin motivasyon ve girişimciliklerinin yılların ortaya çıkardığı sorunlarla birlikte azaldığı, mesleki kıdemi ve tecrübesi yüksek olan öğretmen ve yöneticilerin duyarsızlıklarındaki artışa paralel olarak girişimci ve liderlik davranışlarında anlamlı düzeyde düştüğü görülmüştür.

Araştırmanın bir diğer bulgusu yöneticilerin girişimcilikleri okul kademesine göre farklılıklar göstermemesidir. Öğretmen görüşlerine göre okul müdürlerin görev yaptıkları okulun türü ile girişimcilik becerileri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Bu çalışmanın bulgularıyla benzer şekilde Judge vd.,. (2000), araştırmalarında, işgörenlerin yöneticileri, denetim, ücret, terfi fırsatları, iş arkadaşları ve benzeri gibi farklı unsurları değerlendirmeleri istendiğinde işin kendisinin bir girişimcilik faktörü olarak ortaya çıkmadığı görülmüştür. Bu yönüyle okul yöneticileri hangi düzeyde görev yaptıkları onların girişimcilikleri açsından önemli bir unsur olarak ortaya çıkmamaktadır.

Bu araştırmada elde edilen son bulgu ise okul yöneticilerinin görev yaptıkları okulun niteliğine göre girişimciliklerinin farklılıklar göstermesidir. Öğretmen görüşlerine göre, özel okullarda görev yapan yöneticilerinin girişimcilik becerileri anlamlı olarak daha yüksek bulunmuştur. Bu bulgu Tej, Jindal ve Tej’in (2016), Gius’un (2015), devlet ve özel okullarda görev yapan yöneticilerin iş doyum, girişimcilik ve motivasyonlarını karşılaştırdıkları çalışmanın bulgularıyla benzerlik göstermektedir. Çok değişkenli bu çalışmada özel okullarda çalışan okul yöneticilerinin devlet okullarındaki meslektaşlarına kıyasla yüksek iş doyumu, motivasyon ve girişimcilik özellikleri gösterdikleri bulunmuştur. Tej, Jindal ve Tej’e (2016) göre okul ortamındaki bağımsız ve teşvik edici çalışma ortamı, kurumlar arası rekabet, okullarda sağlanan yöneticilik insiyatifleri, karar alma süreçlerine katılım okul yöneticilerinin motivasyon, iş doyumu ve girişimciliklerini olumlu yönde etkilemektedir. Özellikle yöneticilerin görev yaptıkları okulun psikolojik iklimi okul türü açsından yöneticilerde önemli bir girişimcilik kaynağı olarak ortaya çıkmaktadır

Öğretmenlerin görüşlerine göre okul yöneticilerinin girişimciliklerinin çok yönlü ve karşılaştırmalı olarak incelendiği bu araştırmanın sonuçlarıyla ilişkili aşağıdaki önerilerden söz edilebilir.

* Okul yöneticileri ve öğretmenlerin girişimciliklerini geliştirmek için hizmet içi eğitimler ve seminerler düzenlenebilir.
* Okul yöneticilerinin atanması ve kariyer basamaklarına ilişkin planlamalarda girişimcilikleri bir kriter olarak dikkate alınabilir.
* Literatüre göre girişimcilik okul yaşantıları ve öğrenim süreçlerinde geliştirilebilmektedir. Bu yönüyle öğretmen ve okul yöneticisi yetiştiren kurumların müfredatlarına girişimcilik dersleri yerleştirilebilir.
* Farklı eğitim kurumlarında görev yapan okul yöneticileri ve öğretmenlerin girişimciliklerinin kurum kültüründeki yerini ortaya koyacak eylem araştırmaları yapılabilir. Ayrıca eğitim iş görenlerinde girişimciliğin gelişimi ve niteliğine yönelik uzun süreli boylamsal araştırmalar yapılabilir.
* Okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin girişimcilik olumlu yönde geliştirmeye yönelik MEB düzeyinde eylem planları geliştirilebilir ve stratejik hedefler oluşturulabilir.
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