**Bir İktidar Aracı ve Güç İstenci Olarak Eğitim:**

***Michel Foucault’nun Eğitime İlişkin Görüşleri***

**Özet**

Hayatımızda önemli bir yeri olan eğitimin, onu içerisine konumlandırmış olduğumuz efsunlu bir dünyaya ait olmadığı gerçeği tecrübeyle sabit olsa gerektir. Bu yönüyle eğitimin bir iktidar aracı ve güç istenci olarak gerçekçi bir düzlemde ele alındığında onun kurgulamış olduğumuz büyülü dünyasının kolaylıkla yıkılabileceğini söylemek mümkün gözükmektedir. Bu makale, eğitimi bahsi edilen büyülü/efsunlu hâlinden soyutlayarak onu nasıl gerçekçi yönleriyle ele almamız gerektiğine yönelik olarak Foucault’nun eğitime ilişkin çarpıcı görüşlerini ele almayı ve değerlendirmeyi hedeflemektedir. Foucault’nun eğitim-bilgi ve iktidar ilişkilerine yönelik zihin açıcı tespitlerini inceleyeceğimiz bu çalışma, eğitim fenomeninin sahici karakterine ilişkin farklı bir perspektif sunmayı amaçlamaktadır.
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**Abstract**

Based on our experiences, it could well be said that education, which has an important place in our lives, does not belong to a magical world in which we have positioned it. In this aspect, it seems possible to say that the magical world that we have established can easily be destroyed when the education is taken realistically as a means of power. This article aims to address and evaluate Foucault’s striking views on education in order to isolate education from the aforementioned magical/enchanted state and to address it in a realistic way. This study examining Foucault’s mind-opening evaluations for education, information and power relations aims to provide a different perspective on the real character of the educational phenomenon.
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**Giriş**

Eğitim, genç nüfusun yetiştirilmesini, kitlelerin terbiye edilmesini ve toplumların bir sonraki nesilleri inşa sürecini içeren kapsamlı ve önemli bir süreci ifade etmektedir. Bu yüzden eğitimin iktidar tarafından alelade bir fenomen olarak görülemeyecek derecede yüksek bir ehemmiyete sahip olduğunu söylemek mümkün gözükmektedir. İktidardan bahsederken burada gücün temerküz ettiği ve güç unsurundan neşet etmiş ve etmekte olan aygıtların tümünü ihtiva eden ziyadesiyle kapsamlı bir kavramdan söz etmekteyiz. Bu anlamda eğitim ile iktidar arasında sanılanın ötesinde oldukça sıkı bir ilişkinin mevcut olduğunu söyleyebiliriz. Bu makalede bahsini ettiğimiz bu ilişkiyi derinlemesine incelemek için eğitim ve iktidar ilişkisini Fransız entelektüel Michel Foucault’nun görüşleri çerçevesinde ele almayı düşünüyoruz.

İktidar kavramının Foucault ile birlikte yepyeni anlamlar ve farklı perspektifler kazandığını söylemek mümkün, zira Foucault’nun, “iktidar” kavramını semantik anlamda kayda değer bir değişikliğe tabi tuttuğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Foucault, Marksistlerin ve Neo-Marksistlerin iktidarı “devletin merkezde olduğu, ekonomik, politik ve ideolojik gücün temel eğilimleri teşkil ettiği, üstten alta doğru dayatmanın esas olduğu baskıcı bir karakterin ürünü” (Fraser, 1989: 26) olarak tanımlamalarına şiddetle karşı çıkar, çünkü o, solcuların (Marksistlerin) “İktidar soyutlayan, bedeni yadsıyan, baskı altına alan, ezen, vb. şeydir” (Foucault, 2011b: 74) kanaatlerinin modern dönemde değişen iktidar mefhumu ile birlikte artık bir karşılığının olmadığı kanısındadır. Ona göre iktidar, sadece politik yapılara ve devletlerin yönetimine hasredilecek (hapsedilecek) bir kavram olmaktan daha öte bireylerin ya da grupların davranışlarının kolay bir şekilde yönetilmesini sağlayacak bir şekilde toplumsal ilişkilerde kendini sürekli olarak üreten[[1]](#footnote-1) “merkezsiz” ve “çoğul” bir mekanizmadır. Yönetmek -bu bağlamda- “insanların muhtemel eylem alanlarının yapılandırılması anlamına gelmektedir” (Foucault, 2002: 341). Bu yapılandırmanın tesis edilmesi durumunda iktidar kavramının dikey bir şekilde (üstten alta doğru emredici ve görünür/fark edilir bir vaziyette) işlev görmek yerine tam tersine yatay ilişkiler etrafında şekillenmesi ve esasında kendini çok da fark ettirmeden işlev görmesi durumu söz konusudur. Foucault (2011a: 145) bu süreci şöyle ifade eder:

Bir toplum, bir iktidarın, sadece tek bir iktidarın uygulandığı üniter bir gövde değildir; bir toplum gerçekte, farklı ama yine de spesifiklerini muhafaza eden iktidarların yan yana gelmesi, ilişkisi, koordinasyonu ve hiyerarşisidir... Toplum, farklı iktidarlardan bir takımadadır.

Bu bir anlamda yönetildiğinin farkında olmadan bilinçsiz de olsa -*gönüllü olarak*- yönetim faaliyetlerinin bir parçası olmayı ifade etmektedir ve “iktidar” kavramına sahip olduğu klasik mananın dışında orijinal ve yeni bir anlam kazandırmaktadır.

**Foucault’da İktidar: Hükümranlıktan Yönetimselliğe**

İktidar diye bir şey yok. Demek istediğim şu: ‘İktidar’ diye bir şeyin belirli bir yere yerleşmiş olduğu -ya da bir noktadan yayıldığı- fikri bence yanlış temellendirilmiş bir analize, her koşulda birçok fenomeni açıklayamayan bir analize dayanıyor. Oysa gerçekte iktidar, ilişkiler demek, az çok örgütlenmiş, piramit gibi, koordine edilmiş bir ilişkiler yumağı demektir (Foucault, 2011b: 124).

İktidar dendiğinde ilk olarak aklımıza -*geleneksel anlamda*- hükümranlığın baskın olduğu merkezî bir otorite gelmektedir ve bu geleneksel iktidar yapılanması içerisinde nüfus, buyruk altında olan ve “yönetilen” bir kitleye tekabül etmektedir. Oysaki Foucault’nun sistematize ettiği “iktidar” kavramı içerisinde nüfus[[2]](#footnote-2), komuta edilen ve iktidarın nesnesi konumunda olan bir mefhum olmaktan ziyade, tam tersine devletin olağan amaçları olan “sosyal düzen, ekonomik rahatlık ve sosyal refah”ın tesisi için özne görevi üstlenmektedir. Jones’a (1990: 68-70) göre kurulan bu düzen, insanları -*kendi istekleriyle*- “makûl, sağlıklı ve rekabetçi” hâle getiren yeni tür bir “politik rasyonalite”yi ifade etmektedir. Böylelikle nüfus aynı zamanda “yönetimin ve hükümetin teknik-politik bir nesnesi hâline gelmektedir.”

Foucault (2009) tam da bu noktada iktidara ilişkin idrakimizi derinleştirebilecek en önemli kavramını ortaya atar: “yönetimsellik” (*govermentality*). *Yönetimsellik*, iktidar (*government*) ile mantalite/zihniyet (*mentality*) kavramlarının bileşiminden müteşekkil olup bir nevi “iktidar mantalitesi/zihniyeti” anlamına gelmektedir. Düşünürümüze göre kadim devletlerde hâkim olan “otorite-tebaa-ülkesel egemenlik” kavramlarının yerine “güvenlik-nüfus-iktidar” (s. 88) üçlüsünün ikame edildiği ve bu şekilde devletin *yönetimselleştirildiği* bir iktidar mekanizması ile karşı karşıyayızdır. Foucault (2004), otoritenin yerini alan güvenlik anlayışının beraberinde getirmiş olduğu bu disipline edici ve düzenleyici organların hâkim olduğu toplumda gücün hayatın mülkiyetini elinde bulundurduğu bir “meşrulaştırma toplumu”nun mevcudiyetinden bahseder (s. 253). Meşrulaştırmanın “klasik çağın bitimiyle gücün en büyük enstrümanlarından birisi” hâline geldiğini iddia eder. Foucault’ya göre buradaki güç, sinsice ve kurnazca işletilen bir mekanizmayı ifade etmektedir. Bu süreç de bizleri “biyopolitika” (*biopolitics*) kavramının ortaya çıktığı noktaya ulaştırmıştır. Tam bu noktada Foucault’ya (2004: 262) göre “disiplini arzulayan vücut ve düzenlileştirilmeyi/tanzim edilmeyi arzulayan nüfus” nihayet inşa edilmiştir.

**Biyopolitika ve İktidar**

Feodal toplumlarda iktidar özünde göstergeler ve el koyma aracılığıyla etkisini koruyordu. Bir yanda feodal lordlara, ritüellere, törenlere vb. sadakat göstergeleri, öbür yanda vergiler, yağma, avlanma, savaş vb. biçimini alan el koyma. On yedinci ve on sekizinci yüzyıllarda ise etkisini toplumsal üretim ve toplumsal hizmet yoluyla kurmaya başlayan bir iktidar biçimi doğar. Söz konusu olan artık bireylerden somut yaşam koşullarında üretken hizmet elde etmektir. Bunun için iktidarın bireylerin bedenlerine, hareketlerine, tutumlarına ve gündelik davranış kalıplarına ulaşabilmek zorunda olması anlamında, iktidarın gerçek ve etkili bir biçimde ‘bedenselleştirilmesi’ zorunlu olmuştur. Çocukların bedenlerinin oldukça karmaşık manipüle etme ve koşullandırma sistemlerinin nesnesi hâline getirilmesinde bir hayli başarılı olan okul disiplini gibi yöntemlerin öneminin kaynaklandığı nokta burasıdır. (Foucault, 2011b: 76).

Foucault’ya göre neoliberal sistemde ne tamamıyla özerk (*autonomous*) ne de tamamıyla esir (*enslaved*) durumundayızdır (Sawicki, 1991). Ona göre böyle bir sistem içerisinde *biyopolitika*, iktidarın insanları nesneleştirmek için “özneleştirdiği” bir sistemde en önemli araçlardan birisi olarak tezahür eder. Foucault, biyopolitikayı “bedenlerin boyun eğmesini ve nüfusların denetimini sağlamak üzere çeşitli ve çok sayıda teknik”[[3]](#footnote-3) (Foucault, 2007: 103) olarak tanımlar. Foucault’ya göre modern yönetimselliğin en önemli unsurlarından biri konumunda olan “biyopolitika”nın temellerini esasında Hıristiyanlığın “pastoral gücü”nde aramak gerektir. Biyopolitik uygulamaların köklerini Hıristiyanların Roma döneminde yabancılaştırılma tehlikesiyle karşı karşıya kaldıkları şehir hayatına bir tepki olarak kurmuş oldukları pastoral manastır hayatında bulmak mümkündür, zira manastır hayatı vücudun üzerindeki kontrolün ve rehberliğin hâkim olduğu tekniklerin bileşimidir ve biyopolitika ise bu süreçlerin yoğunlaştırılmış hâli olarak karşımıza çıkmaktadır (Dean, 1999).

Doğrusu Thomas Lemke (2011, 34), Foucault’nun eserlerinde mükerrer bir şekilde karşımıza çıkan “biyopolitika” kavramı konusunda Foucault’nun kafasının bir hayli karışık olduğunu ve düşünürümüzün eserlerinde aynı kavram ile birkaç farklı şeyi ifade ettiğinden bahsetmektedir. Ona göre Foucault’nun “biyopolitika” ile kast etmiş olduğu ilk anlam, “egemen gücün yeni bir ifadesiyle tanımlanmış olan siyasal düşünüş ve pratikteki tarihsel kopuş” olarak tezahür eder. İkinci olarak biyopolitikanın “modern ırkçılığın yükselişinde merkezî bir rol” oynayan bir tür aktör olduğundan bahseder. Bizim makalemizde esas aldığımız, Lemke’nin zikretmiş olduğu üçüncü anlam ise “tarihsel olarak bireyin kendisini yönetmesinin ve toplumsal düzenlemesinin liberal biçimleriyle birlikte ortaya çıkan ayrıksı bir yönetim sanatı”dır. Bu son anlamda kendini bulan *biyopolitik süreçler* neoliberal düzen içerisinde öyle bir şekilde kurgulanmaktadır ki bu süreçlerin işletilmesi sürecinde “uygulanan araçlar disiplin ve gözlemden ziyade düzenleme ve denetimdir” (a.g.e., 37). İşte tam da bu ortamda Foucault’nun kurgulamış olduğu iktidar kavramı palazlanma şansını elde eder:

Bu iktidar biçimi bireyi kategorize ederek, bireyselliğiyle belirleyerek, kimliğine bağlayarak, ona hem kendisinin hem de başkalarının onda tanımak zorunda olduğu bir doğruluk yasası dayatarak doğrudan gündelik yaşama müdahale eder (Foucault, 2011a: 63).

**Neoliberalist Sistemde İktidar ve Eğitim**

Foucault’ya göre geleneksel iktidarların aksine liberal toplumlarda iktidar her yerdedir ve aynı zamanda hiçbir yerde değildir (Touraine, 2002: 186). Bir başka deyişle neoliberal düzende “iktidar”, buyurgan yönetici pozisyondan merkezsiz ve hatta Baudrillard’ın (2008) deyimiyle “ayartıcı” bir pozisyonsuzluğa evrilmiştir ve mütemadiyen “nesneleşmeyi arzulayan özneler” yaratmaktadır. Burchell (1993) ise kısmen farklı bir perspektiften erken dönem liberalizmi ile neoliberal düzen arasında ayrım yapar ve neoliberal sistemdeki yönetimsellikte erken dönem liberal düzende olmayan bir durumun varlığına temas eder: yönetimselliğin “girişimci” ve “rekabetçi” homo economicusun davranışlarını dizayn etmesi. Foucault’ya göre neoliberalizm, “vücudun/bedenin politik anatomisine dayanan spesifik teknikler üzerine bina edilmiş ‘akılcı iktidar’ı” ifade etmektedir (Ball, 2017: 28). Bu iktidar şartları içerisinde “bedenler uysal/yumuşak başlı nesneler olmaktan ziyade sinsi bir şekilde disipline edilmiş özyönetim (kendi kendini yönetim) süreçleri ile meşguldürler” (Ozga, 2009: 152). Zikredilen şartlar altında kendi kendini yönetim, kendine yatırım yapmayı gerektiren “kendi kendinin girişimcisi” olmayı intaç eden bir durum olarak tezahür eder:

Neoliberalizm tipik olarak bireyi “girişimci” olarak tahayyül eder. Girişimcilik bireyin tüm davranışlarını yönlendirmesi gereken temel bir haslet olarak yaygınlaştırılmaya çalışılır. Girişimci, kendi hayatı üzerinde girişimde bulunarak yaşam kalitesini arttırmaya çalışan, aktif, sorumlu, rasyonel, tercih sahibi bireydir. Birey böylece tüketici ve müşteri kimliğinin yanı sıra, iş yaşamında başarılı, toplumsal risklere karşı kendini hazırlayan, kendinin ve ailesinin kaderinden sorumlu kişi kimliğiyle de öne çıkarılır. Rekabeti tüm toplumsal yaşama yayarak bireylerin kendi kendini yönetmelerinin teşvik edilmesi yoluyla yönetim temel strateji hâlini alır (Özkazanç, 2011: 17).

Özkazanç’ın ifade ettiği üzere neoliberalizmde birey artık edilgen bir pozisyonda konumlandırıldığı “yönetilen” durumundan çıkmış ve kendi kendine yatırım yapan, risk alan ve esasında içinde yaşamış olduğu neoliberal sistemin adeta bir “ajan”ı (Foucault, 2010: 173) gibi davranan bir özneye dönüştürülmüştür. Foucault’ya göre neoliberal eğitim sistemleri, bireyleri özneleştiren ve iktidarın gönüllü ortakları olmaya yönelik onları “ayartan” neoliberal dispozitifin oldukça önemli bir parçası konumundadır.

Öğrencileri/bireyleri “ajanlaştıran” neoliberal eğitim sistemlerinde öğretmenler de “işleyişin mühendisleri” ve “davranış teknisyenleri” durumundadırlar (Foucault, 1979: 294). Foucault’ya göre böyle bir sistem içerisinde Ball’un (2017: 29) tabiriyle “daha fazla eğitim, daha fazla özneleştirilmek/nesneleştirilmek” anlamına gelmektedir, zira okul yeteneklerin keşfedildiği, özgürlüğün içselleştirildiği ya da yeniden üretimin gerçekleştiği bir mekân olmanın çok ötesinde “bireysel özne gerçekliğinin disiplin tarafından üretildiği” bir mekân olarak karşımıza çıkar (Foucault, 1979: 194). Bu mekânda öğrenci kendi davranışlarını takip edebilen ve kendi öğrenimini ölçüp tartabilen bir özne olarak inşa edilir.

Foucault 18.asrın başlangıcından bu yana “hastahane, okul ve hapishane gibi kurumların ‘askerî kamp’ şeklinde” dizayn edildiklerini ve bu durumun “insanların biteviye gözlenmelerini mümkün kılan” bir mekânsal düzenlemeyi netice verdiğini söyler (a.g.e., 171). Foucault, bu mimarî strüktürü -*bütün hücreleri gardiyan odasına bakan bir tür dairevî hapishane olan*- “Panopticon”vârî bir yapılanmaya benzetir. Bu yapılanmadan muradın ise mahkûmların, işçilerin, hastaların ve öğrencilerin üzerinde “sürekli izleniyorlarmış” izlenimi oluşturmak olduğunu iddia eder, zira ona göre önemli olan izlenip izlenmedikleri meselesi değildir; aksine mühim olan, bu algının oluşturulup “öznelerin” kendi davranışlarına çekidüzen vermesi gereken bir yapılanmanın inşa edilmesidir. Böyle bir yapılanmada, muhatapların “arzu edilen davranışları” sergilemesi ve “konformizm” kalıpları içerisinde davranış sergilemeleri beklenmektedir, ki Foucault bu işleyişi “Panoptisizm prensibi” olarak isimlendirir. (a.g.e., 205-207). İnşa edilmiş olan bu mekânın içinde öğrencilerin -*tıpkı mahkûmlarda olduğu gibi*- kendi davranışlarını kontrol edebilme becerisine (otokontrol) ve kendi eylemlerini değerlendirebilme becerisine sahip olması beklenmektedir, çünkü arzu edilmeyen davranışların neticesinde “disiplin” ve “ceza” yaptırımları işletilmektedir (Jardine, 2005).

Foucault’nun düşüncesinde *Panoptik* bir inşanın merkezinde bulunan okul, öğrencileri “zamanın düzenlenmesi/tanzim edilmesi” yoluyla da disipline etmektedir. Sürekli gözleniyor oluşun merkezde yer aldığı bu süreçte esas maksatlardan birisi de “bireyin yaşamını tamamıyla kullanışlı zaman dilimine” dönüştürmektir (Foucault, 1979: 150). Zira Foucault’ya göre bu disipline edici ortamda “en etkili üç metot, düzenliliği tesis etmek, spesifik icraatlar empoze etmek ve sürekli tekrar eden döngüleri düzenlemektir” (a.g.e., 150). Jardine’e (2000) göre okul ortamında sürekli olarak üzerine düşen görevlerin yerine getirilmesi için gereken zamanın kısıtlı oluşu, bireyleri ziyadesiyle azimli ve enerjik bir şekilde çalışmaya sevk etmektedir ki iktidarın da tam olarak arzuladığı durum budur.

Foucault’ya göre okulda “disipline edici” ve “ceza” yaptırımı işlevi gören bir başka unsur ise “sınav” olarak karşımıza çıkar. Foucault, okul ortamında bireylerde “eğitimsel kimliğin” oluşturulabilmesi için hayatî olan ve okul kurumunun merkezinde yer alan “ölçme, fişleme, sınama, gruplandırma ve takip etme” gibi birtakım “ayırıcı yöntemler”den bahseder (Foucault, 1982: 208). Bu yöntemler, okul ortamında disiplini ve gücü ikame etmek için kullanılırlar. Ayırıcı yöntemlerden birisi olan sınav, Foucault’ya (1979: 187) göre öğrencilerin “bilmesi gerektiği bilgileri bilip bilmediklerine yönelik bir güç aracı” olarak tezahür eder. Bilginin iktidardan ve iktidarın da bilgiden tecrit edilemeyeceğini söyleyen Foucault’nun düşüncesinde “sınav” da esasında iktidarın inşa ettiği bilginin içselleştirilip içselleştirilmediğini denetlemekle kalmaz, daha da ötesinde içselleştirilmemesi durumunda -*zayıf not almak, dersten kalmak ve benzeri*- “cezalandırıcı” bir davranışa dönüşüverir. Bu sebeplerden ötürü Foucault’ya göre sınav, “bireyi bilginin ve gücün nesnesi konumuna mevzilendiren prosedürlerin/izleklerin tam merkezinde yer alır” (a.g.e., 192) ve böylece iktidarın arzu ettiği, her an “nesneleştirilebilme” potansiyeline sahip olan, iktidarın sürekli olarak yeniden üretilmesine katkı sunacak olan “iştiyaklı/istekli özne” yaratılmış olur.

**Bir Disipline Edici, Güç Aracı Olarak Eğitim**

Foucault (1979), ‘*Disiplin ve Ceza*’ isimli eserinde “disipline edici güç”ten etraflıca bahseder. Ona göre disipline edici güç, zaman ve mekânın daha sistematik bir şekilde düzenlenmesi ve gözetimin (*surveillance*) geniş bir satha yayılması gibi basit tekniklerin kullanımından neşet etmektedir. Foucault, disiplini ikame etmek için en etkili üç tekniği “gözetim, ceza ve sınav” olarak belirler. Ve bu basit teknikler ona göre nitelikli bir şekilde “kontrolün yeni bir türü”nü ortaya çıkarır. Bu bağlamda “eğitim”, Foucault’nun bahsini etmiş olduğu bu süreçlerde kayda değer bir rol oynamaktadır. Zira, eğitimde öğrencilerin vakitleri ayrıntılı bir şekilde tanzim edilmiş ve bu belirlenmiş vaktin karşılığında/mukabilinde hesap verilebilirlik (sınav)[[4]](#footnote-4) ilkesi ikame edilmiştir. Zamanın tanzimi ise ancak mekânın (okul) düzenlenmesi ile mümkündür. Tüm bunlar Foucault’nun “karşılıklı hiyerarşik gözetim” diye tanımlamış olduğu, mevzuat ile düzenlenmiş bir sistem içerisinde öğrencinin öğretmen ile ve öğretmenin de öğrenci ile dizayn edilmiş olan bir mekânda gözetim altında tutulduğu ilişkiler ağını ortaya çıkarır, ki bu da iktidarın “kontrol”ünün bir parçasıdır. Keith Hoskin (1990), Foucault’nun bu kurgusallaştırmasını “Foucault’ya göre ‘eğitim’, güç-bilgi ilişkisinde aradaki tire işaretidir” diyerek Foucault’nun kurgusunda eğitimin güç ve bilgi arasındaki bağı sağlayan bir tür köprü olduğundan bahseder. Nitekim, Foucault da (2011a: 33) ‘*Özne ve İktidar*’da konu hakkında “İktidarın işleyişi sürekli bilgi yaratıyor ve aksi yöndeki bilgi de iktidar etkisine yol açıyor. Bilgi olmadan iktidarın sürdürülmesi olanaksız, tıpkı bilginin iktidar doğurmamasının olanaksızlığı gibi” diyerek Hoskin’i teyit eder.

Foucault’ya göre bilgi, gücü, yani iktidarı besleyen bir öğedir ve dolayısıyla başlı başına bir iktidar sorunsalıdır, zira “iktidar aslında her şeyin olmasını, şeylerin, bilginin, söylem biçimlerinin ve hazzın üretilmesini sağlayan” bir araç gibi işler (Demir, 2014: 1). Foucault’ya göre güç ve bilgi arasında sandığımızın oldukça ötesinde bambaşka bir ilişki mevcuttur:

Güç, eğer yegâne amacı ‘baskılamak’ olan sansür, dışlama, muhasara/abluka ve baskı gibi yöntemlerle işlev görseydi ve büyük süper egonun davranış kalıpları gibi negatif bir şekilde tatbik edilseydi, böyle bir durumda oldukça zayıf ve kırılgan bir unsur olurdu. Eğer -tam aksine- güç, bugün kuvvetli bir konumda ise bunun sebebi -fark etmeye başladığımız üzere- gücün arzu ve bilgi düzeyinde etkiler üretmesi ve bilgiyi sansür eden ve engelleyen bir konumda olmaktan ziyade onu üretmesinden mütevellittir (Foucault, 1980: 59).

Tam bu noktada bilgi ile iktidarın ilişkisi “bilgi-iktidar-doğruluk” üçlemesini ortaya çıkarır. Foucault’ya göre “doğruluk, kendisini üreten ve destekleyen iktidar sistemleriyle ve kendisinin meydana getirdiği ve kendisini yayan iktidar etkileriyle döngüsel bir ilişki içindedir” (sh. 52), ki bu bir “doğruluk rejimi”ni[[5]](#footnote-5) intaç eder. Foucault’ya göre iktidar-bilgi ilişkileri aynı zamanda “*dispozitifler*”i meydana getiren bir süreci de ifade etmektedir. Ona göre “dispozitifler”, insanı şekillendiren, yöneten ve tâbi kılan hususiyetlere sahip iktidar aygıtlarıdır/teknolojileridir. Foucault, *dispozitif*in unsurlarını sıralarken “söylemler, kurumlar, mimarî biçimler, düzenleyici kararlar, yasalar, idarî önlemler, bilimsel sözceler, felsefî, ahlâkî ve hayırseverce önermelerden -kısacası, söylenmemiş olduğu kadar söylenmiş her şeyden- oluşan tamamıyla heterojen bir bütündür” der ve ekler: “Dispozitifin kendisi ise, bu unsurlar arasında kurulabilecek ilişkiler şebekesidir” (Foucault, 1992: 118). Kavrama temas eden bir diğer düşünür Agamben (2012: 29-30) ise dispozitif için “şu ya da bu şekilde, yaşayan varlıkları yakalama, yönlendirme, belirleme, önleme, modelleme, denetleme; bu varlıkların vücut diline, davranışlarına, fikir ve söylemlerine dayanak teşkil etme yetisi olan her şey” şeklinde bir tanım yapmayı tercih eder. Bu noktada Foucault’ya göre dispozitifler, insanı özneleştiren ve aynı zamanda da nesneleştiren bir işlev görürler ve böylelikle iktidarın bir parçası hâline getirirler, zira “özneleştiremeyen bir dispozitif, yönetim dispozitifi olarak işlevini yerine getiremeyecek, kaba kuvvete dönüşecektir”[[6]](#footnote-6) (sh. 36). Eğitim, bu anlamda Foucault’nun düşüncesinde neoliberal dispozitifin en önemli aracılarından birisi olarak karşımıza çıkmaktadır.

**Sonuç**

Foucault’nun fikirlerini dikkate aldığımızda, onun görüşleri bağlamında “eğitim”in ferdi hem özneleştiren (kimlik inşa eden) hem de nesneleştiren (iktidara tabi kılan) bir yapıya sahip olduğunu ve bu özellikleriyle eğitimin, Foucault’nun bahsini ettiği “bilgi-güç-iktidar” üçlüsü arasındaki ilişkilerde etkin rol oynadığını söylemek pekâlâ mümkün gözükmektedir. Eğitime ait bu süreçlere bağlı olarak ortaya çıkan *dispozitifler* ile öğrencinin/ferdin öznelliği de inşa edilmekte ve böylelikle fert, iktidar süreçlerinin tabii bir parçası hâline gelmektedir. *Panoptikan* bir inşanın ürünü olan okulda mevzuat, ceza ve disiplin ile somut olmayan araçlarla gözleme tabi tutulan öğrenci/birey, neticede bir “hem nesne, hem özne” [[7]](#footnote-7) (*subject*) olarak inşa edilmiş olmaktadır.

İlaveten, eğitim sürecinde sınav gerçeğiyle tanışmış olan ferdin “gözetim” altında tutulabildiği hiyerarşik yapılanma ile birlikte yönetilebilmesi de kolaylaştırılmış bir hâle dönüşmüştür. İtalyan düşünür Maurizio Lazzarato (2014), ‘*Borçlandırılmış İnsanın İmâli*’nde içinde yaşadığımız neoliberal sistemde insanın borçlandırılarak daha kolay yönetilebilir bir konuma yerleştirilişinden bahseder, zira ona göre borçlandırılma durumu, borçlunun borcunu ödeyebilmesi için kendini/hayatını inşa etmesini sağlayan bir “özneleştirme” sürecini ifade etmektedir. Bu da bedenin özne kılındığı *biyopolitik* süreçleri ve iktidarın gönüllü bir parçası olmayı sonuç vermektedir. Biz, “sınav” için de çok benzer bir süreçten bahsedebileceğimizi düşünüyoruz, çünkü öğrencinin/ferdin sınavın gelecekteki hayatını dönüştürücü/transforme edici gücü ile tanıştığı eğitim/okul ortamında hayatını sınava (hususiyle standartlaştırılmış ulusal/merkezî testlere) yönelik yapılandırması ve bu yapılandırmanın da özneleştirme ile sonuçlanması durumu bahis mevzu olsa gerektir.

Tüm bu yönleriyle genelde hemen her durum karşısında dillerimize pelesenk etmiş olduğumuz “Eğitim şart!” cümlesinin içinde barındırmış olduğu eğitimin büyülü bir yanının olduğu fikrine yönelik Foucault’nun sahici yaklaşımlarının, eğitimi içinde bulunmuş olduğu fantezi dünyasından kurtarıp onu hayatın gerçekleri düzleminde ele almamız gerektiğini bize telkin etmektedir.

**Kaynakça**

Agamben, G. (2012). *Dispozitif Nedir?,* İstanbul: Monokl Yayınları
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1. Foucault (2011a: 236), “Her toplumsal alanda iktidar ilişkilerine rastlanıyorsa, bunun nedeni her yerde özgürlüğün de olmasıdır. Şimdi fiilen tahakküm durumları vardır. Pek çok örnekte iktidar ilişkileri öyle bir şekilde sabitlenmişlerdir ki hep asimetrik durumdadırlar ve bu yüzden özgürlüğe düşen pay son derece sınırlı kalır” diyerek toplumsal ilişkilerde kendini sürekli olarak üreten *iktidar*ın aslında -farkında olmasak da- özgürlüğümüzü kısıtlayıcı bir yanının olduğunu vurgular.” [↑](#footnote-ref-1)
2. “Hükümranlığın tersine yönetimin nihai amacı yönetme ediminin kendisi değil; nüfusun refahı, nüfusun koşullarının iyileştirilmesi, zenginliğin, yaşam süresinin, sağlığın, vb. artmasıdır. (..) Yönetim de bu doğrultuda ya doğrudan geniş çaplı kampanyalarla ya da dolaylı olarak, halk tamamen farkında olmasa bile, doğum oranlarının yükseltilmesini, nüfus akışının belirli bölgelere ya da faaliyetlere doğru yönlendirilmesini, vb. mümkün kılacak tekniklerle nüfusun kendisi üzerinde çalışacaktır. Nüfus artık hükümranın iktidarından çok yönetimin amacını temsil etmektedir; nüfus ihtiyaçların, özlemlerin öznesidir, ama aynı zamanda, yönetimin ellerinde bir nesne durumundadır; yönetim karşısında ne istediğinin farkındadır, ama kendisine yapılanların farkında değildir” (Foucault, 2011b: 282). [↑](#footnote-ref-2)
3. Rose ve Miller’a (1992: 174) göre biyopolitik teknikler, “nüfusun varlığının/sermayesinin, sağlığının ve mutluluğunun bilinip yönetilmesine yönelik girişimler”den müteşekkildir. [↑](#footnote-ref-3)
4. Foucault, sınavla alâkalı “*Hapishanenin Doğuşu*”nda şunları söyler: “Sınav insanları gözetim altında tutmayı sağlayan hiyerarşiyle onları standartlaştıran ceza tekniklerini bir araya getirir. Sınav nesne olanı köleleştirir, köle olanı nesneleştirir. Kendi değerini sınavla belirlemek ‘derebeyine teslim olmak’tan öte bir anlam taşımaz.” [↑](#footnote-ref-4)
5. Foucault’ya göre böyle bir sistem içerisinde “söz konusu olan, doğruluğu her türlü iktidar sisteminden kurtarmak değil; doğruluğun gücünü şu anda içinde etkili olduğu toplumsal, ekonomik ve kültürel hegemonya biçimlerinden kurtarmak” olmalıdır. [↑](#footnote-ref-5)
6. Yönetim dispozitifinin kaba kuvvete dönüşmesi ile ortaya çıkan manzara, Foucault’nun “klasik yönetim modeli” karşısında konumlandırdığı “yönetimselliğe” karşı bir durum arz etmektedir. [↑](#footnote-ref-6)
7. Esasında “özne” (subject) kelimesi Anglo-Saksonca’da hem *fail* anlamdaki özne mefhumunu, hem de *tebaa* anlamındaki edilgen özneyi ihtiva eden bir kavram olarak tebarüz eder West (1998). [↑](#footnote-ref-7)